



## Calidad y liderazgo en las universidades: explorando los vínculos entre desempeño académico institucional y designación de autoridades en el Perú

Manuel Etesse<sup>1</sup> [0000-0002-1521-5405]

Piero Beretta<sup>2</sup> [0009-0002-6987-1050]

<sup>1,2</sup>Pontificia Universidad Católica del Perú  
[manuel.ettesse@pucp.edu.pe](mailto:manuel.ettesse@pucp.edu.pe)

### Resumen

Hace una década, la promulgación de la nueva Ley Universitaria en Perú generó cambios significativos en el aseguramiento de la calidad y la gobernanza universitaria. Este estudio cuantitativo correlacional analiza la relación entre la designación de autoridades (titulares o encargadas) y el desempeño institucional en el período 2015-2022 con datos administrativos. Los resultados muestran una tendencia creciente en la designación de autoridades encargadas, especialmente en decanatos, vicerrectorados y rectorados. Estas designaciones interinas, crecientemente por tiempo indefinido, podrían indicar un retroceso en la transparencia de la gestión universitaria. Además, se evidencia una correlación positiva entre la prevalencia de autoridades encargadas, el licenciamiento y la productividad académica de los docentes. Este estudio subraya la importancia de entender los mecanismos que vinculan la gestión universitaria con la calidad académica para mejorar el sistema universitario peruano.

PALABRAS CLAVE: LIDERAZGO, CALIDAD, EDUCACIÓN SUPERIOR, UNIVERSIDAD, PERÚ

### Introducción

En el Perú, la promulgación de la nueva Ley Universitaria (2014) generó cambios profundos en el aseguramiento de la calidad y la gobernanza universitaria. El licenciamiento institucional y el registro de autoridades se establecieron como nuevos procesos implementados por la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (Sunedu), nuevo ente regulador llamado a garantizar la calidad educativa (Lavalley y De Nicolas, 2017; Bonifaz y Stuart, 2020). Una década después, el sistema universitario peruano se encuentra significativamente más alineado a las tendencias internacionales de medición del desempeño institucional con indicadores de calidad académica y de su monitoreo constante (Benites, 2021; van Damme, 2001). Pese a ello, en medio de la pluralidad de formas de liderazgo universitario, se sabe poco acerca del vínculo entre prácticas de gestión universitaria e indicadores de calidad académica (Dextre-Chacón et al., 2020; Chiyon et al., 2015).

### Marco teórico

Los vínculos entre gestión, liderazgo y calidad académica son cruciales para la efectividad institucional en las universidades (Middlehurst, 1995). La promoción de la calidad tiene que ver con liderazgos

eficaces que oriente con claridad a la organización ante escenarios cambiantes y desafiantes, como reformas educativas o disrupciones tecnológicas (Yielder y Codling, 2004; Köse y Korkmaz, 2019). El tipo de designación de una autoridad universitaria tiene un impacto directo en su imagen, su legitimidad y su capacidad de liderar, lo que influye en el impacto de su gestión en el aseguramiento de la calidad (Horine y Hailey, 1995; Newton, 2002). En específico, la autoridad encargada está llamada a mantener la organización hasta la llegada de una autoridad titular al puesto, no se espera de ella que haga cambios sustantivos en las estrategias ni en los resultados de desempeño de la institución, por lo que sus resultados de gestión suelen tener significativamente menor impacto (Rutherford, 2017).

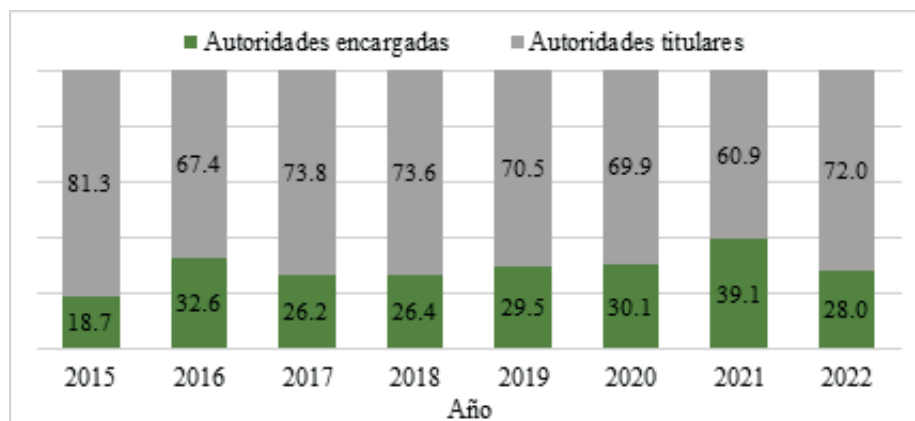
## Método

Se desarrolla una metodología cuantitativa de alcance correlacional con regresión logística binaria (Agresti, 2012). Se analiza el período 2015-2022. Los datos provienen de dos fuentes: 1) el Registro de Autoridades, base de datos administrativa con detalles sobre la designación de altas autoridades universitarias<sup>3</sup> (N = 9331). Los tipos de designación de una autoridad son: titular o encargada (incluye interinos). 2) informes especializados (Etesse, 2020; Sunedu, 2021), con información desagregada sobre el desempeño institucional de universidades en funcionamiento (N = 141). Los indicadores de desempeño son: la obtención de licenciamiento institucional en 2021 y el porcentaje de docentes a tiempo completo con publicaciones indizadas en Web of Science y/o Scopus (1980-2020) en 2020.

## Resultados

Los resultados muestran que la proporción de autoridades universitarias encargadas han fluctuado marginalmente con una tendencia al alza (Fig. 1). La proporción de encargaturas aumentó de 19% a 28% en el período analizado. En este se notan dos picos de aumento: en 2016 con 33%, y en 2021 con 39%.

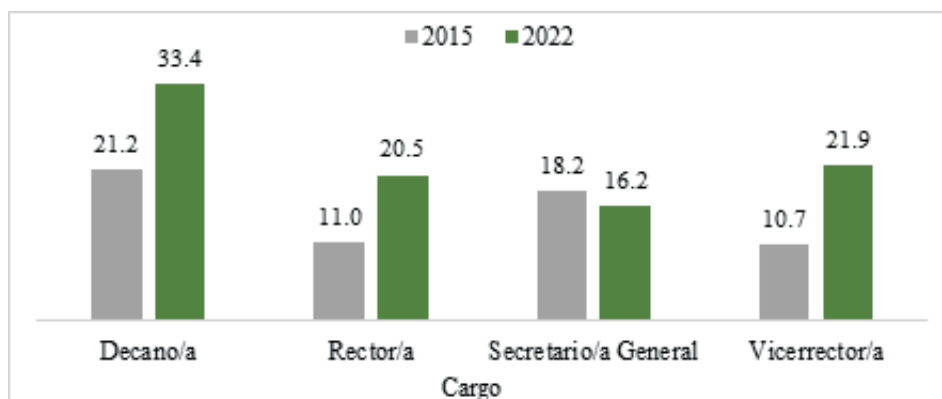
**Fig. 1. Perú: porcentaje de autoridades universitarias según tipo de designación, 2015-2022**



Esta tendencia está compuesta por diversas realidades según el cargo (Fig. 2). Se observa un crecimiento significativo de autoridades encargadas en los decanatos, los vicerrectorados y los rectorados. En todo el período, esta práctica de designación de autoridades concierne principalmente a los decanos: los decanos encargados pasaron de representar el 21% al 33% del total. Para el caso de los rectores y vicerrectores, esta práctica se duplicó y alcanzó el 20% en 2022.

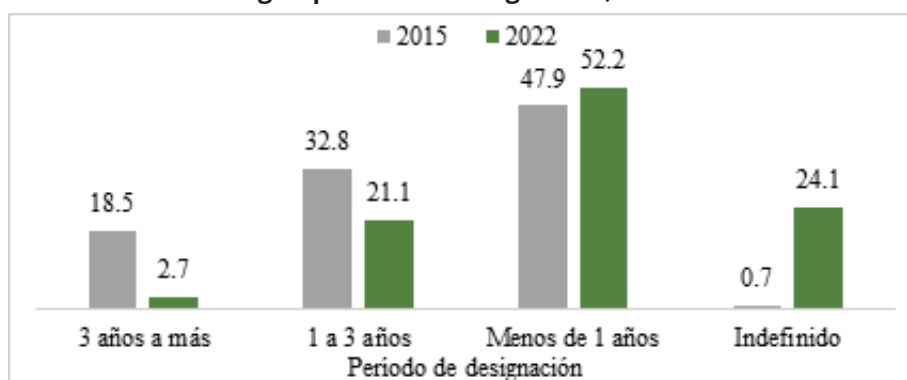
3 A través de una solicitud de acceso a la información pública, enero del 2024.

**Fig. 2. Perú: porcentaje de autoridades universitarias encargadas según cargo, 2015/2022**



El registro de autoridades encargadas evidencia un cambio en el período de las designaciones (Fig. 3). Se observa una reducción de las designaciones por un año o más; y un fuerte aumento las designaciones indefinidas, ya que pasó de casi 1% a 24%. Ello puede indicar un cambio en las modalidades declarativas de las encargaturas, así como un retroceso de la transparencia en la gestión universitaria.

**Fig. 3. Perú: porcentaje de registros de autoridades universitarias encargadas, según período de designación, 2015/2022**



A continuación, se muestra la medición de la asociación entre la prevalencia de autoridades encargadas y el licenciamiento institucional (modelo 1) o la productividad académica (modelo 2) (Fig. 4). En el primer caso, se evidencia que la presencia de autoridades encargadas se asocia significativa y positivamente con la obtención del licenciamiento institucional. En el período estudiado, las instituciones con licencia denegada tenían 1.59 veces más probabilidad de tener autoridades encargadas (en comparación con licenciadas).

En el segundo caso, se demuestra que la prevalencia de autoridades encargadas se asocia con planas docentes con escaso historial de publicaciones en revistas indizadas. Así, una universidad con baja proporción de docentes con publicaciones tiene más chances de contar con autoridades encargadas en 1.6 veces (en comparación con universidades de alta productividad).

**Tab. 1. Resultados de los modelos para medir la asociación estadística entre tipo de designación de autoridad e indicadores de desempeño institucional, 2015-2022<sup>4</sup>**

	Modelo 1	Modelo 2
Licencia denegada	1.585***	-
ref.: Licencia otorgada	(.058)	
Bajo % de docentes con publicaciones indizadas (cuartil 1)	-	1.596***
ref.: Alto % de docentes con publicaciones indizadas (cuartil 4)		(.066)
Variables de control <sup>a</sup>	Sí	Sí
(Constante)	.531***	.479***
	(.109)	(.114)
Pseudo-R <sup>2</sup>	.324	.324
Observaciones	9331	9331

## Discusión

Se ha podido ver que la tendencia a recurrir a encargaturas creció marginalmente durante el período estudiado. Ello involucró la multiplicación de encargaturas en cargos especialmente sensibles para el ámbito académico. En particular, los decanos presentan una prevalencia significativamente alta: durante 2022 involucró a un tercio de estos.

Ello impacta en la gestión de la calidad académica de las universidades debido a que el liderazgo desde el decanato se vincula directamente con el aseguramiento de la calidad académica en las Facultades que dirigen: producción de conocimiento, internacionalización, cooperación interinstitucional, entre otros (Bonifaz y Stuart, 2020). Asimismo, se ha podido ver que las designaciones son cada vez más indeterminadas temporalmente, una práctica de gestión universitaria, lo podría verse como un retroceso en la transparencia o hacia la informalidad (Etesse, 2020; Vargas, 2020).

Finalmente, se evidencia una correlación positiva entre la designación interina de autoridades, la obtención del licenciamiento y la productividad académica de las planas docentes. Ello refuerza la importancia de estudiar los mecanismos que vinculan los ámbitos de la gestión con el desempeño académico para asegurar la calidad en el sistema universitario peruano (Benavides et al., 2024).

## Conclusiones

Pese a los profundos cambios de la última década en las universidades peruanas, poco se sabe sobre cómo las prácticas de gestión y liderazgo universitario se vinculan con la calidad académica. Esta investigación analizó la relación entre el tipo de designación de autoridades (titular o encargado) y el desempeño institucional entre 2015 y 2022.

Se hace evidente que se ha dado una tendencia creciente en la designación de autoridades interinas con duración indefinida principalmente en los decanatos. Asimismo, los resultados revelan una correlación robusta, positiva y alta entre prevalencia de autoridades encargadas, licenciamiento institucional y productividad académica.

4 Se consigna razón de probabilidad (odds ratios), significancia estadística (\*\*p<0.05, \*\*\*p<0.01) y desviación estándar (entre paréntesis). a Características de la universidad (región natural, total de docentes a tiempo completo y tipo de gestión) y de la designación (cargo, duración y año de vigencia).

## Limitaciones y Futuras Investigaciones

Las limitaciones del estudio están relacionadas con los indicadores de calidad académica, así como con la agregación de los cargos y los perfiles institucionales. Sería prometedor profundizar el análisis con el uso de indicadores adicionales de desempeño (p.e. rankings); así como con análisis específicos de instancias (p.e. decanatos) y tipos de gestión (p.e. instituciones públicas).

## Referencias

- Agresti, A. (2012). *Categorical data analysis*. Wiley.
- Benavides, M., León, J., y Tapia, J. (2024). The association between state regulation and the increase in research productivity in Peruvian universities. *Quality in Higher Education*, 1-19.
- Benites, R. (2021). La educación superior universitaria en el Perú post-pandemia. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Bonifaz, M. y Stuart, N. (2020). Current situation and challenges in Peruvian universities. En *Handbook of Higher Education in Latin America* (pp. 213-236). Saarländische Universität.
- Chiyon, I., Yague, J., y Gomez, F. (2015). Changes in the Governance System for Higher Education in Peru to Meet the Challenges of the 21st Century. *The Journal of Social Sciences Research*, 1(8), 109-118.
- Dextre-Chacón, J., Tejedor, S., y Romero-Rodriguez, L. (2020). Influence of institutional seniority and type of ownership on university quality rankings: correlational analysis of Peruvian universities. *Journal of Applied Research in Higher Education*, 13(4), 1007-1023.
- Etesse, M. (2020). Los doctorados en el Perú: Oferta, admisión y matrícula en la formación doctoral. p. 62. SSOAR. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.22419.55846>.
- Etesse, M. (2024). Mirar la realidad universitaria en el Perú: mi experiencia como sociólogo en la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (Sunedu). [TSP, Pontificia Universidad Católica del Perú].
- Horine, J. y Hailey, W. (1995). Challenges to successful quality management implementation in higher education institutions. *Innovative Higher Education*, 20(1), 7-17.
- Köse, M. F. y Korkmaz, M. (2019). Why are some universities better? An evaluation in terms of organizational culture and academic performance. *Higher Education Research and Development*, 38(6), 1213-1226.
- Middlehurst, R. (1995). Leadership, quality and institutional effectiveness. *Higher Education Quarterly*, 49(3), 267-285.
- Newton, J. (2002). Barriers to effective quality management and leadership: Case study of two academic departments. *Higher Education*, 44(2), 185-212.
- Lavalle, C. y De Nicolas, V. (2017). Peru and its new challenge in higher education: Towards a research university. *PLoS ONE*, 12(8).
- Rutherford, A. (2017). The role of managerial fit in determining organizational performance: an empirical assessment of presidents in US higher education. *The American Review of Public Administration*, 47(7), 764-778.

- Sunedu (2021). Tercer Informe Bienal sobre la Realidad Universitaria en el Perú. p. 269. Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria.
- van Damme, D. (2001). Quality issues in the internationalisation of higher education. *Higher Education*, 41(4), 415–441.
- Vargas, J. (2020). Navegando en aguas procelosas. Una mirada al sistema universitario peruano. En *La educación universitaria en el Perú: democracia, expansión y desigualdades* (pp. 19-58). Instituto de Estudios Peruanos.
- Yielder, J. y Codling, A. (2004). Management and leadership in the contemporary university. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 26(3), 315–328.