



Análisis Psicométrico del *Experiences Close Realtionship* (ECR-12) en población adulta LGBT+ de Perú

Psychometric Analysis of the Experiences in Close Relationships Questionnaire (ECR-12) in the Adult LGBT+ Population of Peru

Alberto Agustín Alegre Bravo¹ , Diego Andre Guevara Rabanal² ,
Almendra Cris Gerbi Durand³ 

Resumen

El cuestionario de Experiencias en Relaciones Cercanas (ECR, Brennan et al., Teoría del apego y relaciones cercanas, 1998) es una de las medidas más utilizadas del apego romántico adulto. A pesar de las ventajas de la ECR, la extensión de este instrumento puede desalentar su uso en contextos clínicos y de investigación. En consecuencia, el objetivo de este estudio fue realizar un estudio psicométrico del instrumento validado por Guzmán-González et al., (2020), que constituye una versión breve en español del cuestionario ECR y examinar sus propiedades psicométricas en población peruana LGBT+. Participaron del estudio 551 participantes pertenecientes a la comunidad LGBT+. Se realizó un análisis factorial confirmatorio encontrándose una primera estructura de dos factores (ansiedad y evitación) con los 12 ítems propuestos, pero con índices de ajuste no satisfactorios. El análisis de las cargas factoriales reveló que el ítem 11 (inverso) debía ser eliminado. Luego de este paso, se obtuvieron mejores índices de ajuste (RMSEA = .074, CFI = .950, TLI=.935). Los coeficientes de confiabilidad para ansiedad y evitación fueron, respectivamente, .897 y .904. Se discuten los hallazgos.

Palabras clave: apego adulto, relaciones cercanas, medida breve, propiedades psicométricas, LGBT+.

Abstract

The Experiences in Close Relationships Questionnaire (ECR, Brennan et al., Attachment Theory and Close Relationships, 1998) is one of the most widely used measures of adult romantic attachment. Despite the advantages of the ECR, its length may discourage its use in clinical and research contexts. Consequently, the aim of this study was to conduct a psychometric analysis of the instrument validated by Guzmán-González et al. (2020), which constitutes a brief Spanish version of the ECR, and to examine its psychometric properties in the Peruvian LGBT+ population. A total of 551 participants from the LGBT+ community participated in the study. A confirmatory factor analysis revealed an initial two-factor structure (anxiety and avoidance) with the 12 proposed items, but the fit indices were unsatisfactory. Upon analyzing the standardized factor loadings, it was evident that item 11 (a reverse-scored item) needed to be removed, which improved the fit indices (RMSEA = 0.074, CFI = 0.950, TLI = 0.935). Reliability coefficients for anxiety and avoidance were .897 and .904, respectively. The findings are discussed.

¹ Universidad Peruana Cayetano Heredia

² University of Central Florida

³ Universidad Complutense de Madrid

Keywords: adult attachment, close relationships, brief scale, psychometric properties, LGBT+.

INTRODUCCIÓN

Desde las investigaciones pioneras de John Bowlby y Mary Ainsworth, el estudio de los vínculos afectivos ha captado la atención de numerosos investigadores. En el campo de la psicología y las ciencias sociales, el estudio de los estilos de apego ha emergido como un área clave para entender la dinámica de las relaciones interpersonales y su efecto en el bienestar emocional (Cassidy & Shaver, 2016). Estos estilos moldean la forma en que establecemos y mantenemos relaciones, influyendo en aspectos como la comunicación y la resolución de conflictos (Mikulincer & Shaver, 2018). Comprender estos patrones de apego es fundamental para desarrollar instrumentos de evaluación precisos y adaptados a diferentes contextos culturales.

La teoría del apego, desarrollada por John Bowlby y Mary Ainsworth, postula que las primeras experiencias de vinculación influyen de manera duradera en la forma en que las personas establecen y mantienen relaciones a lo largo de la vida. Ainsworth y sus colaboradores (1978) identificaron diferentes estilos de apego (seguro, ansioso-ambivalente, evitativo, desorganizado) que se desarrollan en función de la calidad de la interacción temprana con las figuras de apego. Dada la influencia significativa de estos estilos en la salud mental y el bienestar emocional, la evaluación precisa de los estilos de apego se ha convertido en una herramienta esencial, tanto para diseñar intervenciones clínicas efectivas como para conducir estudios de investigación que profundicen en la dinámica de las relaciones interpersonales (Mikulincer & Shaver, 2007). Incluso, la diversidad de experiencias y contextos culturales demanda instrumentos de evaluación válidos y adaptados que permitan identificar los diferentes estilos de apego en diversas poblaciones (Hambleton et al., 2005).

Basado en el trabajo pionero de Hazan y Shaver (1987), quienes aplicaron los principios de la teoría del apego a las relaciones románticas, se han desarrollado numerosos instrumentos de autoinforme, como el *Adult Attachment Questionnaire* (Simpson, 1990), la *Adult Attachment Scale* (Collins & Read, 1990) y el *Attachment Style Questionnaire* (Feeney et al., 1994). Brennan et al. (1998) realizaron un análisis factorial de las diversas medidas de apego disponibles en ese momento e identificaron dos dimensiones clave:

ansiedad de apego y evitación de apego. Con base en estos hallazgos, seleccionaron los 36 ítems más representativos para desarrollar la escala *Experiences in Close Relationships* (ECR; Brennan et al., 1998). Hasta donde llega nuestro conocimiento, solo la *Adult Attachment Scale* ha sido adaptada al español (Fernández & Dufey, 2015) y *Experiences in Close Relationships* en población chilena en su versión larga (Spencer et al., 2013b) y en su versión corta (Guzmán-González et al., 2020). Además, en otros estudios, el cuestionario ECR fue traducido y validado desde su versión en español a otras lenguas en otros contextos (por ejemplo, Alonso-Arbiol et al., 2007).

Desde el trabajo de Brennan et al. (1998), el modelo bidimensional del apego en adultos ha ganado predominancia, superando a las clasificaciones categóricas (Mikulincer & Shaver, 2016). Los métodos categóricos han sido criticados por varias razones, tales como su inestabilidad a lo largo del tiempo, la tendencia a tratar las categorías como mutuamente excluyentes y la falta de consideración por la variabilidad individual dentro de las categorías (Gillath et al., 2016; Mikulincer & Shaver, 2016). En cambio, las medidas continuas ofrecen mayor fiabilidad al capturar las diferencias individuales en las dimensiones de apego.

Mikulincer y Shaver (2016) consideran la ECR como el estándar de oro para evaluar el apego romántico, gracias a sus fuertes propiedades psicométricas (es decir, alta fiabilidad y validez) y su validación exitosa en diversas culturas e idiomas. A pesar de sus fortalezas, la longitud de la ECR (36 ítems; 18 por dimensión) puede limitar su uso en contextos clínicos y de investigación (Guzmán-González et al., 2016). Una versión abreviada facilitaría su inclusión en estudios que requieren múltiples medidas (Spencer et al., 2013a). Actualmente, existen dos versiones breves de la ECR en inglés, ambas de 12 ítems. La versión corta de la ECR (ECR-S; Wei et al., 2007) fue desarrollada a través de seis estudios, demostrando propiedades psicométricas comparables a la ECR original. Sin embargo, Lafontaine et al. (2016) señalaron limitaciones en la ECR-S, como la limitada generalizabilidad debido a la muestra utilizada (principalmente estudiantes universitarios), problemas con la estructura factorial y el uso de la teoría clásica de los tests para seleccionar los ítems, que tiene limitaciones estadísticas. Para abordar estos problemas, Lafontaine et al. (2016)

desarrollaron la ECR-12 mediante cinco estudios que utilizaron la teoría de respuesta al ítem, manteniendo las fortalezas psicométricas de la ECR original y superando a la ECR-S.

Aunque existen dos versiones abreviadas de la ECR en inglés, hasta donde llega nuestro conocimiento, solo hay una versión breve en español, la B-ECR chilena (Spencer, et al., 2013a). Si bien la B-ECR chilena ha demostrado buenas propiedades psicométricas, los autores señalaron tres limitaciones: la muestra no es generalizable a toda la población de habla hispana, no se ha evaluado la validez concurrente, y la medida sigue siendo relativamente larga (25 ítems). Debido a las críticas sobre la extensión y especificidad de las medidas del apego en adultos (Fraley et al., 2011), un estudio en población chilena desarrolló y validó una versión abreviada y psicométricamente sólida de la ECR en español para el estudio de relaciones en diversas poblaciones chilenas de habla hispana, incluyendo parejas del mismo sexo (Guzmán-González et al., 2020), con propiedades comparables a la ECR original (Brennan et al., 1998).

Respecto al Perú, no existe mucha información oficial y minuciosa que dé a conocer el panorama actual de toda la comunidad LGBT+, uno de los grupos poblaciones en situación de vulnerabilidad en este país (Alarcón et al., 2018). En 2017, se publicó uno de los primeros reportes estadísticos nacionales sobre este grupo poblacional, a cargo del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2017), en el cual 12.026 personas respondieron la encuesta virtual, indicando pertenecer al colectivo LGBT+. En cuanto a este grupo, el 56.5% señaló sentir miedo por la idea de expresar su orientación sexual y/o de género. Algunas de las consecuencias que tuvo el sector que sufrió discriminación fueron presentar sentimientos de exclusión, inutilidad, estrés e irritabilidad (INEI, 2017). Particularmente, la comunidad peruana LGBT+ presenta características únicas que requieren instrumentos específicos para comprender las dinámicas de sus relaciones interpersonales. En este sentido, el presente estudio busca validar, a través de un análisis psicométrico, el cuestionario llamado *Experiences in Close Relationships* en su versión en español en población adulta LGBT+ peruana.

MÉTODO

El estudio constituye una investigación instrumental (Ato et al., 2013), porque se orienta a analizar y

evidenciar las psicométricas de un instrumento de medición psicológico en población LGBT+ de Perú.

Participantes

La muestra de estudio estuvo conformada por 551 participantes peruanos de nacimiento, mayores de edad, con edades comprendidas entre 18 y 66 años ($M = 28.44$; $DE = 7.69$) y que al momento de la recolección de datos residían en Perú. En referencia al género, 78.04% fueron hombres ($n = 430$), el 17.06% mujeres ($n = 94$) y el 4.90% se identificaron como otros ($n = 27$). El muestreo empleado fue no probabilístico, por bola de nieve (Tabla 1).

Tabla 1
Composición de la muestra ($N = 551$)

	Frecuencia	Porcentaje
Género		
Hombre	430	78.04
Mujer	94	17.06
Otros	27	4.90
Orientación sexual		
Gay/Lesbiana	369	66.97
Bisexual	115	20.87
Otros	67	12.16
Identificación con el género asignado al nacer		
Sí	505	91.65
No	46	8.35

Instrumentos

The Experience in Close Relationships (ECR-12). Este cuestionario evalúa dos dimensiones del apego romántico inseguro en el adulto: ansiedad y evitación del apego (Brennan et al., 1998). En el marco del presente estudio se empleará la versión corta en español validada en población chilena por Guzmán-González et al. (2020). El cuestionario está compuesto por 12 ítems, con un formato de respuesta tipo Likert de 7 puntos, que va desde 1 (*Totalmente en desacuerdo*) a 7 (*Totalmente de acuerdo*), siendo todos los ítems directos, a excepción del ítem 11 (inverso). También está conformado por dos dimensiones: ansiedad (6 ítems) y evitación (6 ítems). Con respecto a sus propiedades psicométricas, Guzmán-González et al. (2020) reportaron para ECR 12 en comunidad

LGBT+ (gais y lesbianas) ($N=467$) índices de ajuste en torno al análisis factorial confirmatorio de X^2 (52, $N=177.76$, $p < .001$), $X^2/df=3.14$, CFI = .92, TLI = .89 y RMSEA = 0.06 [.05;.08] como evidencia de validez por estructura interna y, además, como índices de confiabilidad por consistencia interna, valores Alfa de Cronbach de .83 [.80;.85] y .79 [.75;.81] para las subescalas Ansiedad y Evitación, respectivamente.

Procedimiento

Los componentes éticos de este estudio fueron diseñados en base a la experiencia académica y profesional basados en protocolos de comités de ética de las instituciones donde los investigadores laboran. Los participantes fueron reclutados utilizando una variedad de métodos, como el muestreo en bola de nieve, contacto por asistentes de investigación capacitados y anuncios a través de redes sociales de los investigadores. Los datos fueron recopilados en diferentes localidades de Perú. Para todos los participantes, se obtuvo el consentimiento informado, y los participantes completaron una versión digital ECR versión corta en español de 12 ítems (Guzmán-González et al., 2020).

Análisis de datos

La estrategia analítica consistió en tres etapas. La primera estuvo orientada al análisis de los ítems a partir de las respuestas de todos los participantes, obteniendo la media (M), la desviación estándar (DE), los índices de asimetría (g_1), curtosis (g_2) y el estadístico de Shapiro-Wilk para cada reactivo; estos se obtuvieron para determinar la pertinencia de los reactivos y la normalidad univariada. Como segundo momento, se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) para obtener evidencia de validez relacionada a la estructura interna de la ECR. Considerando la distribución no normal de los ítems, se empleó el estimador de Máxima Verosimilitud Robusta (MLR), a partir de la matriz de correlaciones (Brown, 2015). Los hallazgos con respecto al modelo de medida hipotetizado fueron evaluados a través de los índices de ajuste y sus respectivos puntos de corte considerados como óptimos (Hu & Bentler, 2009, Keith, 2015); es decir, valores mayores a .90 para los índices de Tucker-Lewis (TLI) y de ajuste comparativo (CFI). Finalmente, como tercer paso, se llevó a cabo la estimación de la confiabilidad de las puntuaciones considerando el método de consistencia interna. Se calcularon los coeficientes

alfa de Cronbach y omega de McDonald (Ponterotto & Ruckdeschel, 2007).

Se elaboró una base de datos previa en MS Excel donde se registraron las respuestas codificadas de los participantes para todos los campos de información obtenidos. Se empleó el Programa Jamovi versión 2.3 (The Jamovi Project, 2022) para el análisis de datos, en lo referido a los estadísticos descriptivos, análisis de ítems, para la realización del análisis factorial confirmatorio y estimación de la confiabilidad de las puntuaciones.

Aspectos éticos

Con la finalidad de asegurar el principio ético de autonomía, se indicó a todos los miembros de la población objetivo que su participación en el estudio es absolutamente voluntaria, encontrándose en la total libertad de negarse a formar parte del estudio o de retirarse en cualquier momento de este, o retirar sus datos una vez recolectados, si así lo desearan.

Para cumplir con el principio ético de beneficencia/no maleficencia, se les aseguró a los participantes que la intervención en el estudio era totalmente anónima y que no les produciría ningún daño ni perjuicio. Asimismo, se les brindó los datos necesarios de los investigadores para cualquier duda adicional del estudio.

Finalmente, para asegurar el principio ético de justicia se invitó a todos los miembros de la población objetivo a formar parte del estudio, sin lugar a que se produzca ningún tipo de discriminación. Adicionalmente se les solicitó que dieran su consentimiento informado por escrito en formato digital.

RESULTADOS

En la Tabla 2 se presentan los principales estadísticos descriptivos para de los 12 ítems que componen la escala *Experiences Close Realtionship* (ECR), donde se evidencian que los índices de asimetría y curtosis fluctúan en el rango de $-/+ 1.5$; sin embargo, el análisis de normalidad univariada evidencia distribuciones no normales de los reactivos (Abad et al., 2012; Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010; Pérez & Medrano, 2010), es por ello por lo que para la estimación del modelo se empleará el método estimación de Máxima Verosimilitud Robusto (MLR).

Tabla 2
Estadísticos descriptivos de los ítems de la ECR-12

Ítems	M	Md	DE	Min	Max	g ₁	g ₂	Shapiro-Wilk	
								W	p
i1	2.855	2	1.817	1	7	0.639	-0.738	0.867	<.001
i2	3.850	4	1.938	1	7	-0.041	-1.228	0.919	<.001
i3	3.446	3	1.883	1	7	0.213	-1.132	0.915	<.001
i4	2.764	2	1.859	1	7	0.697	-0.774	0.843	<.001
i5	2.605	2	1.917	1	7	0.935	-0.436	0.798	<.001
i6	2.466	2	1.792	1	7	1.01	-0.193	0.793	<.001
i7	3.341	3	1.969	1	7	0.359	-1.096	0.898	<.001
i8	3.016	3	1.968	1	7	0.562	-0.977	0.863	<.001
i9	2.431	2	1.705	1	7	1.021	-0.003	0.806	<.001
i10	2.674	2	1.832	1	7	0.879	-0.364	0.833	<.001
i11	4.875	5	1.903	1	7	-0.662	-0.675	0.882	<.001
i12	3.583	4	2.000	1	7	0.192	-1.248	0.906	<.001

Nota. M = media; Md = mediana; DE = desviación estándar; Min = valor mínimo; Max = valor máximo; g₁ = asimetría; g₂ = curtosis; W = estadístico de Shapiro-Wilk; p = p valor.

Tabla 3
Modelo de medición de la ECR-12, escala completa

Dimensión	Ítem	β	β 95% Intervalo de Confianza		Z	p
			Inferior	Superior		
Ansiedad	i2	0.730	0.682	0.777		
	i3	0.750	0.700	0.800	21.443	<.001
	i7	0.810	0.768	0.852	20.8	<.001
	i8	0.804	0.758	0.850	19.264	<.001
	i10	0.781	0.735	0.827	17.694	<.001
	i12	0.742	0.692	0.792	19.154	<.001
Evitación	i1	0.693	0.628	0.758		
	i4	0.820	0.776	0.864	15.861	<.001
	i5	0.854	0.806	0.901	15.711	<.001
	i6	0.870	0.823	0.916	16.42	<.001
	i9	0.814	0.760	0.868	14.875	<.001
	i11	-0.033	-0.117	0.052	-0.763	.446

Nota. β = pesos factoriales estandarizados; z = estadístico de prueba asociado a β ; p = p valor.

Tabla 4
Modelo de medida de la ECR-12, 11 ítems

Dimensión	Ítem	β	β 95% Intervalo de Confianza		Z	p
			Inferior	Superior		
Ansiedad	i2	0.730	0.682	0.777		
	i3	0.750	0.700	0.80	21.446	<.001
	i7	0.810	0.768	0.852	20.802	<.001
	i8	0.804	0.758	0.85	19.264	<.001
	i10	0.781	0.735	0.827	17.695	<.001
	i12	0.742	0.692	0.792	19.158	<.001
Evitación	i1	0.693	0.628	0.758		
	i4	0.820	0.776	0.864	15.856	<.001
	i5	0.854	0.807	0.901	15.710	<.001
	i6	0.870	0.823	0.916	16.409	<.001
	i9	0.814	0.760	0.868	14.874	<.001

Nota. β = pesos factoriales estandarizados; z = estadístico de prueba asociado a β ; p = p valor.

En el análisis de la estructura interna se evidencia que el ítem 11(inverso) perteneciente a la subescala de evitación ha obtenido una carga factorial baja y negativa ($B = -.033$), mientras que en el resto para ambas escalas la carga factorial fluctúa en el rango de .693 (ítem 1) y .870 (ítem 6) (Tabla 3).

En el análisis de los índices de ajuste se obtuvieron como valores: Chi cuadrado = 260.1, con 53 grados de libertad ($p < .001$), razón Chi/gl. = 4.908; RMSEA = .099 (IC 95% [0.088; 0.112]), RSMR = 0.066, CFI = 0.925 y TLI = 0.907, los cuales evidenciarían un pobre ajuste al modelo propuesto (Keith, 2015).

Por consiguiente, se decidió volver a realizar el análisis factorial confirmatorio, contrastado el modelo bifactorial (ansiedad y evitación), pero excluyendo el ítem 11 (inverso); obteniéndose de este modo cargas factoriales mayores 0.60 ($p < .001$) para todos los reactivos en las respectivas subescalas (evitación y ansiedad), como se observa en la Tabla 4.

Al excluir el ítem 11 se obtuvieron como índices de ajuste: Chi cuadrado = 170.365, con 43grados de libertad ($p < .001$), razón Chi/gl. = 3.961; RMSEA=.074 (IC 95% [0.064; 0.083]), RSMR = 0.038, CFI = 0.950 y TLI = 0.935; lo que permitiría valorar al modelo propuesto como teniendo un buen ajuste (Keith, 2015).

Respecto a la confiabilidad de la Escala *Experiences Close Realtionship*, sobre las respuestas de los 551 participantes a los ítems se estimaron los coeficientes Alfa de Cronbach (α) y Omega de McDonald (W) para cada una de las dimensiones (Ansiedad y Evitación), considerando los 11 ítems de versión final propuesta en el modelo; obteniéndose así índices superiores a 0.70 (Ponterotto & Ruckdeschel, 2007), por lo cual se puede inferir la pertinencia del instrumento con respecto a los errores de medida (Tabla 5).

Tabla 5
Estimación de la confiabilidad de la ECR-12

	α	Ω
Ansiedad	.897	.897
Evitación	.904	.906

DISCUSIÓN

El objetivo del presente estudio fue obtener evidencia de las propiedades psicométricas de la escala ECR-12; es decir, de la validez y de la confiabilidad en población adulta LGBT+. Para la consecución de dicho objetivo, comenzamos con un análisis descriptivo de ítems, identificando que los índices de asimetría y curtosis fluctuaban en el rango de $-/+ 1.5$, sin embargo, el análisis de normalidad univariada

evidenció distribuciones no normales en todos los casos (Abad et al., 2012; Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010; Pérez & Medrano, 2010).

En referencia a las evidencias de validez factorial confirmatoria, se contrastó el modelo de dos factores (ansiedad y evitación) para la versión de 12 ítems reportado por Guzmán-González et al. (2020), evidenciando un pobre ajuste (RMSEA = .099, CFI = .925 y TLI = .907), dado que los índices obtenidos fueron inferiores a los puntos de corte establecidos por Hu y Bentler (2009) y por Keith (2015). En el análisis del aporte de cada reactivo, se identificó que el reactivo 11 (inverso) contaba con una carga factorial menor a 0.40 ($\beta = -0.033$); por ello, se decidió volver a realizar el análisis excluyendo dicho ítem, encontrándose ahora un buen ajuste (RMSEA=.074, CFI=0.950 y TLI=0.935). De este modo, se halla una estructura de dos factores e indicadores próximos a los encontrados por Guzmán-González et al. (2020) (CFI = .92, TLI = .89, RMSEA = 0.06) para población de gays y lesbianas en Chile con el ECR versión corta.

Con respecto a la exclusión del ítem 11, cuyo sentido es inverso respecto a los demás reactivos (directos) se puede indicar que, según Weijters y Baumgartner (2012), hay ventajas importantes al incluir ítems invertidos en los cuestionarios (por ejemplo, control de la aquiescencia, interrupción de las respuestas no sustantivas, mejor cobertura del dominio de contenido de un constructo); pero los ítems invertidos, como en este caso, también pueden conducir a problemas de medición (por ejemplo, baja confiabilidad de la medida, estructuras factoriales complejas). Estos autores abogan por el uso continuado de ítems invertidos en los instrumentos de medición, pero también argumentan que deben usarse con precaución. Es por ello que el uso de ítems invertidos en los instrumentos de medición ha caído en desuso debido a las consecuencias negativas sobre las propiedades psicométricas internas causadas por tales ítems. Si bien reconocemos que responder a los ítems invertidos puede ser propenso a errores, eliminarlos de los cuestionarios y redactar todas las preguntas en una sola dirección no resuelve el problema y puede crear una falsa sensación de seguridad al enmascarar las respuestas no sustantivas. Además, las aparentes inconsistencias en las respuestas no siempre indican un problema por parte del encuestado y, en cambio, pueden

indicar un problema con el ítem. Para Vigil-Colet et al. (2020), la utilización de ítems revertidos sin la aplicación de un método de control de sesgos está claramente desaconsejada. Cuando dichos métodos se utilizan, los resultados de ambas versiones son equivalentes con el añadido que en la versión con ítems revertidos se controlan los efectos de aquiescencia.

En el presente estudio, al estimar la confiabilidad de la medida excluyendo el ítem 11 se obtuvieron coeficientes Alfa de Cronbach de 0.897 para el factor ansiedad y de .904 para el factor evitación, los cuales superan el valor corte de .70 (Ponterotto & Ruckdeschel, 2007), al igual que lo reportado por Guzmán-González et al. (2020) (ansiedad $\alpha = .83$ y evitación $\alpha = .79$). Adicionalmente se calcularon los coeficientes Omega de McDonald para cada factor, siendo los valores obtenidos de .897 y .906 para la subescala de ansiedad y evitación, respectivamente.

Este estudio, como cualquier otro, tiene limitaciones considerando que se basa en autorreportes, mediado por un formulario en línea, y con la participación de voluntarios, lo que restringiría el control estricto en el proceso de aplicación, empleando una muestra no probabilística. Además, futuras investigaciones deberán considerar otras fuentes de evidencias de validez, como la relación con otras variables. Por último, se sugiere que otros estudios de validación involucren muestras representativas por regiones del país, y así a partir de un análisis de invarianza factorial, se pueda aportar con otras evidencias de equidad.

Correspondencia:

Alberto Agustín Alegre Bravo

Correo electrónico: alberto.alegre@pch.pe

REFERENCIAS

- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V., & García, C. (2011). *Medición en ciencias sociales y de la salud*. Editorial Síntesis.
- Ainsworth, M. D., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. (1978). *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation*. Erlbaum.
- Alarcón, J.C., Castillo, C., & Gastelú, I. (2018). *Estado actual de la gestión de la diversidad LGBT en las empresas en Lima metropolitana. Casos de estudio: IBM, Atento y Scotiabank* [Tesis de

- licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio PUCP. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/12389>
- Alonso-Arbiol, I., Balluerka, N., & Shaver, P. R. (2007). A Spanish version of the Experiences in Close Relationships (ECR) adult attachment questionnaire. *Personal Relationships*, 14(1), 45-63. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2006.00141.x>
- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Brennan, K. A., Clark, C. L., & Shaver, P. R. (1998). Self-report measurement of adult attachment: An integrative overview. En J. A. Simpson, & W. S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships*, (pp. 46-76). Guilford Press.
- Brown, T. A. (2006). *Confirmatory factor analysis for applied research*. The Guilford Press.
- Cassidy, J., & Shaver, P. R. (2016). *Handbook of Attachment: Theory, Research, and Clinical Applications* (3rd ed.). Guilford Press.
- Collins, N. L., & Read, S. J. (1990). Adult attachment, working models, and relationship quality in dating couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58(4), 644-663. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.58.4.644>
- Feeney, J. A., Noller, P., Hanrahan, M. (1994). Assessing adult attachment. En: M. B. Sperling, & W. H. Berman (Eds.), *Attachment in adults: Clinical and developmental perspectives* (pp. 128-152). Guilford.
- Fernández, A. M., & Dufey, M. (2015). Adaptation of Collins' revised adult attachment dimensional scale to the Chilean context. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 28, 242-252. <https://doi.org/10.1590/1678-7153.201528204>
- Ferrando, P., & Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33.
- Fraley, R. C., Heffernan, M. E., Vicary, A. M., & Brumbaugh, C. C. (2011). The experiences in close relationships—Relationship Structures Questionnaire: A method for assessing attachment orientations across relationships. *Psychological Assessment*, 23(3), 615-625. <https://doi.org/10.1037/a0022898>
- Gillath, O., Karantzas, G. C., & Fraley, R. C. (2016). *Adult attachment: A concise introduction to theory and research*. Academic Press.
- Guzmán-González, M., Rivera-Ottenberger, D., Brassard, A., Spencer, R., & Lafontaine, M. F. (2020). Measuring adult romantic attachment: psychometric properties of the brief Spanish version of the experiences in close relationships. *Psicologia, reflexao e critica: Revista Semestral do Departamento de Psicologia da UFRGS*, 33(1), 9. <https://doi.org/10.1186/s41155-020-00145-w>
- Hambleton, R. K., Merenda, P. F., & Spielberg, C. D. (2005). *Adapting educational and psychological tests for cross-cultural assessment*. Lawrence Erlbaum Associates.
- Hazan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 511-524. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.52.3.511>
- Hu, L.T., & Bentler, P.M. (2009). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2017). *Primera Encuesta Virtual para personas LGBTI, 2017. Principales resultados*. <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/lgbti.pdf>
- Keith, T. (2015). *Multiple regression and beyond. An introduction to multiple regression and structural equation modeling*. Routledge.
- Lafontaine, M.-F., Brassard, A., Lussier, Y., Valois, P., Shaver, P. R., & Johnson, S. M. (2016). Selecting the best items for a short-form of the Experiences in Close Relationships Questionnaire. *European Journal of Psychological Assessment*, 32, 140-154. [10.1027/1015-5759/a000243](https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000243).
- Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2007). *Attachment in adulthood: Structure, dynamics, and change*. Guilford Press.

- Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2016). *Attachment in adulthood: Structure, dynamics, and change*. Guilford Publications.
- Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2018). Attachment Theory as a framework for studying relationship dynamics and functioning. En A. L. Vangelisti, & D. Perlman, *The Cambridge Handbook of Personal Relationships* (2nd. Ed.), (pp. 175-185). Cambridge University Press.
- Pérez, E., & Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: Bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66. <https://doi.org/10.32348/1852.4206.v2.n1.15924>
- Ponterotto, J. & Ruckdeschel, D. E. (2007). An overview of coefficient Alpha and a reliability matrix for estimating adequacy of internal consistency coefficients with psychological research measures. *Perceptual and Motor Skills*, 105, 997-1014. <https://doi.org/10.2466/pms.105.3.997-1014>
- Simpson, J. A. (1990). Influence of attachment styles on romantic relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59(5), 971-980. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.59.5.971>
- Spencer, R., Alonso-Arbiol, I., & Fresno, A. (2013a). Romantic attachment in Chilean adults: development of a short-form version of the Experiences in Close Relationships. *The Spanish Journal of Psychology*, 16, E61. <https://doi.org/10.1017/sjp.2013.64>
- Spencer, R., Guzmán, M., Fresno, A., & Ramos, N. (2013b). Validación chilena del cuestionario de evaluación del apego romántico Experiences in Close Relationships (ECR): Análisis de la validez de criterio. *Terapia Psicológica*, 31(3), 313-324. <https://www.scielo.cl/pdf/terpsicol/v31n3/art06.pdf>
- The Jamovi Project (2022). *Jamovi*. (Version 2.3) [Computer Software]. <https://www.jamovi.org>.
- Wei, M., Russell, D. W., Mallinckrodt, B., & Vogel, D. L. (2007). The Experiences in Close Relationship Scale (ECR)-short form: reliability, validity, and factor structure. *Journal of Personality Assessment*, 88(2), 187-204. <https://doi.org/10.1080/00223890701268041>
- Vigil-Colet, A., Navarro-González, D., & Morales-Vives, F. (2020). To reverse or to not reverse Likert-type items: That is the question. *Psicothema*, 32(1), 108-114. <https://doi.org/10.7334/psicothema2019.286>
- Weijters, B., & Baumgartner, H. (2012). Misresponse to reversed and negated items in surveys: a review. *Journal of Marketing Research*, 49, 737-747. <https://doi.org/10.1509/jmr.11.0>