



Evidencias de validez del inventario de respuestas de afrontamiento al estrés durante el covid-19, para estudiantes universitarios de Chiclayo (Perú)

Evidences of validity of the Stress Coping Responses Inventory during covid-19 for university students from Chiclayo (Peru)

Edmundo Arévalo Luna ¹, César Ruiz Alva ², José Gamarra Moncayo ³

RESUMEN

El presente es un estudio tecnológico de tipo instrumental, cuyo objetivo fue obtener evidencias iniciales de validez de una nueva versión del Inventario de Respuestas de Afrontamiento al Estrés, originalmente elaborado por Arévalo en el año 2008. Primero, se llevó a cabo la redefinición de las dimensiones evaluadas, así como también la reformulación y reducción del número de ítems. La validez de contenido se estableció mediante evaluación por jueces. Las siguientes etapas de este trabajo se realizaron en estudiantes universitarios de la ciudad de Chiclayo (Perú), con edades de 18 a 25 años. La adecuación lingüística fue evaluada en un primer grupo de 20 estudiantes. El análisis de la estructura interna y la confiabilidad se realizó en 200 estudiantes y el estudio de normalización en 800 estudiantes. Los valores del coeficiente V de Aiken fueron superiores a .80 para cada uno de los reactivos; así mismo, en el análisis ítem-test, se obtuvieron correlaciones por encima de .67. El análisis factorial exploratorio mediante componentes principales y rotación varimax estableció tres factores, las cargas de los ítems en dichos factores estuvieron, para el afrontamiento directo, entre .679 y .770; en el afrontamiento desadaptativo, entre .662 y .867 y en el afrontamiento defensivo, entre .614 y .790. La confiabilidad a través del método de las mitades y alfa de Cronbach, reportó valores por encima de .80 en cada uno de los factores. Estos resultados indican adecuadas propiedades psicométricas. Finalmente, se elaboró una norma interpretativa única para toda la muestra, ya que no se hallaron diferencias significativas entre las puntuaciones de hombres y mujeres.

PALABRAS CLAVE: propiedades psicométricas, estructura interna, confiabilidad, universitarios, respuestas de afrontamiento al estrés.

¹ Universidad Privada Antenor Orrego. Chiclayo, Perú.

² Universidad Privada del Norte. Chiclayo, Perú.

³ Universidad César Vallejo. Chiclayo, Perú.

SUMMARY

This is a technological study of an instrumental type, whose objective was to obtain initial evidences of validity of a new version of the Inventory of Coping Responses to Stress, originally developed by Arévalo in 2008. First, the redefinition of the evaluated dimensions was carried out, as well as the reformulation and reduction of the quantity of items. Content validity was established through assessment by experts. The following stages of this work were carried out on university students from the city of Chiclayo (Peru), aged 18 to 25 years. Linguistic adaptation was assessed in a first group of 20 students. The analysis of the internal structure and reliability was carried out in 200 university students and normalization in 800 students. Aiken's V coefficient values were greater than .80 for each of the items; likewise, in the item-test analysis, correlations above .67 were obtained. The exploratory factor analysis using principal components and varimax rotation established three factors, the loads of the items in these factors were, for direct coping, between .679 and .770; in maladaptive coping, between .662 and .867 and in defensive coping, between .614 and .790. Reliability through the split-half method and Cronbach's alpha, reported values above .80 in each of the factors. These results indicate adequate psychometric properties. Finally, we elaborated normative data for the whole sample, because no significant differences were found between the scores of men and women.

KEYWORDS: psychometric properties, internal structure, reliability, university students, stress coping responses

INTRODUCCIÓN

Hans Selye (1973, 1976) definió el estrés como “la respuesta no específica del cuerpo a cualquier demanda que sobre él se ejerce” (1973, p. 692). El estrés es un grupo de procesos y respuestas que se puede ver reflejado en manifestaciones de manera endocrina, inmunológica, emocional y conductual (Jerez-Mendoza & Oyarzo-Barría, 2015). Estas reacciones se presentan ante una demanda de habituación más grande de lo común para el organismo, y en particular, cuando esta demanda es percibida como amenazante o de riesgo, ya sea físico o psicológico. Ante estos eventos se produce la respuesta neuroendocrina, la cual permite preparar al organismo para una acción de emergencia. A nivel conductual, la reacción que manifiesta el organismo se experimenta como temor o tensión. El fenómeno estrés se muestra de diferentes maneras en referencia a una amplia gama de experiencias, entre ellas el desorden, el aburrimiento, la preocupación y otras sensaciones parecidas; cuando el estrés no es manejado de modo apropiado puede causar un boicot al propio individuo en cualquiera de sus actividades.

Es claro que las respuestas de estrés son generadas por la percepción y valoración que se hace de las situaciones y eventos (Lazarus & Folkman, 1986); sin embargo, hay elementos vinculados al estilo de vida que facilitan reaccionar con estrés. El aspecto cognitivo del estrés es resumido por Reynoso-Erao y Seligson (2005), quienes condensan las diversas teorías sobre el estrés basadas en la interacción o transacción y

concluyen señalando que la persona establece el por qué y hasta qué punto le resulta estresante la relación entre el individuo y su entorno.

El estrés es muy habitual en nuestra sociedad, es por ello que podemos decir que forma parte de la vida de cualquier persona; no obstante, si se presenta de manera continua o excesiva podría ser perjudicial en su salud física y mental. Pero el estrés es mucho más común en épocas difíciles con la irrupción de eventos como la pandemia originada por la Covid-19 (Cullen et al., 2020). Ante los estresores que provocan el desequilibrio sistémico, el individuo debe responder de modo que se restablezcan la armonía y el equilibrio.

Sin embargo, una de las poblaciones más afectadas por altos niveles de estrés es la de los estudiantes universitarios. El estrés en estudiantes universitarios, para Jerez-Mendoza y Oyarzo-Barría (2015), es un proceso sistémico y adaptativo a nivel psicológico, en el cual los estudiantes revelan conductas defensivas, en la medida que se sienten amenazados por las diversas presiones de la vida académica, frente a lo cual deben desarrollar alguna respuesta que sirva para reducir el estrés. En el Perú se reportó que entre los estudiantes universitarios los niveles de estrés percibido son más altos en las mujeres que en los hombres (Guzmán-Yacaman & Reyes-Bossio, 2018); lo que ha sido observado también en otras latitudes (por ejemplo, Mahmoud et al., 2012), aunque otros estudios no encontraron diferencias entre sexos en el nivel de estrés (por ejemplo, Gao et al., 2020). Por otro lado, el impacto del estrés en universitarios durante

la presente pandemia ya ha sido documentado a nivel internacional (por ejemplo, Chu et al., 2022). En el caso nacional peruano, también se han detectado altos niveles de estrés en estudiantes universitarios durante el período de pandemia (por ejemplo, Poma-Tovar et al., 2022).

Dado el impacto del estrés en la vida cotidiana en general de las personas, es necesario conocer si existen o no, estilos y respuestas de afrontamiento al estrés apropiados para épocas tan difíciles como la que vivimos en la actualidad. En este trabajo se entiende como afrontamiento al estrés a aquellas respuestas del individuo que tienen como fin hacer frente a la situación estresante, mediante el uso de sus recursos individuales y sociales. Folkman et al. (1986) conciben el afrontamiento no solo como una respuesta pasiva sino como esfuerzos activos por parte del individuo. En particular, Lazarus (1993) señaló que el afrontamiento consiste en “esfuerzos para manejar las demandas específicas externas e internas (y conflictos entre ellas) que son evaluadas como desafiantes o excesivas en relación a los recursos de la persona” (p. 112). Folkman y Lazarus (1980) identificaron dos estilos fundamentales de afrontamiento. El primero, la resolución de problemas, que consiste en que el individuo realiza procesos activos con el fin de modificar las exigencias del entorno, orientándose hacia el problema que origina el desasosiego, de modo que intensifica los recursos para enfrentar efectivamente la situación. El segundo estilo corresponde a la estrategia de control de emociones, la cual se refiere al manejo de las emociones relacionadas con la situación estresante. Evidentemente, diversas poblaciones pueden exhibir una mayor o menor tendencia a exhibir uno u otro estilo de afrontamiento. Por ejemplo, Felipe-Castaño y León del Barco (2010) realizaron un estudio en 162 universitarios en España, hallando que los participantes exhibían determinadas estrategias dependiendo de sus estilos de conducta interpersonal.

En estos tiempos de problemas sanitarios ocasionados por la Covid-19, las estrategias de afrontamiento son un recurso de especial importancia para el bienestar psicológico, como lo demuestran algunos estudios (por ejemplo, Kalaitzaki, 2021; Rolin et al., 2021). Y siendo los universitarios una de las poblaciones más afectadas, es importante contar con instrumentos adecuados para evaluar las estrategias de afrontamiento del estrés que los universitarios utilizan y con ello contribuir con las posibles medidas preventivas que podrían adoptarse. Si bien se dispone

actualmente de una variedad de instrumentos que evalúan estrategias y/o estilos de afrontamiento (por ejemplo, Carver, 1997; Folkman & Lazarus, 1980; Moos, 1993; Sandín & Chorot, 2003), se requiere también el diseño de instrumentos especialmente creados para la realidad social de la población particular de estudio. De este modo, Arévalo creó en el año 2008 el Inventario de Respuestas de Afrontamiento al Estrés en un estudio realizado en la ciudad de Trujillo (Perú). Este instrumento evalúa tres tipos de respuestas de afrontamiento: directo, desadaptativo y defensivo, las cuales pueden ser elaboradas a partir de los dos estilos generales identificados por Lazarus y Folkman (Folkman & Lazarus, 1980; Lazarus & Folkman, 1986). El afrontamiento directo consiste en actitudes y acciones destinadas a enfrentar el estresor o resolver el problema (cercano a las estrategias de afrontamiento enfocadas en el problema); el afrontamiento desadaptativo se refiere a una actitud pasiva frente al estresor, incluyendo el intento de ignorarlo (correspondiendo a una forma de afrontamiento evitativo, Moos & Schaefer, 1993) y finalmente, el afrontamiento defensivo se vincula con la búsqueda de apoyo social. El objetivo del presente estudio es establecer algunas evidencias de validez y de confiabilidad de una nueva versión de este inventario en estudiantes universitarios de 18 a 25 años de la ciudad de Chiclayo (Perú).

La importancia de este trabajo puede sustentarse desde la relevancia social, ya que aborda un tema preocupante que requiere ser tratado técnica y científicamente, pues un deficiente afrontamiento puede conllevar problemas de salud en la persona. Desde la perspectiva metodológica y práctica, se justifica el estudio porque brinda un instrumento con cualidades psicométricas, que puede ser utilizado en investigaciones en distintos campos de la psicología, además de ser un instrumento diagnóstico de utilidad para desarrollar programas preventivos y promocionales de la salud psicológica en universitarios.

MATERIAL Y MÉTODOS

Participantes

La recolección de datos se llevó a cabo en un proceso polietápico. Luego del análisis del instrumento por los jueces expertos, se ejecutaron tres etapas en las que participaron estudiantes de una universidad de la ciudad de Chiclayo (Perú), con edades entre 18 y 25 años. La primera etapa constituyó el estudio piloto (adecuación lingüística del instrumento), esta primera etapa se llevó

a cabo en 20 estudiantes. La segunda etapa comprendió el estudio de la estructura interna y la confiabilidad del instrumento y se realizó con 200 estudiantes. La tercera etapa tuvo como objetivo establecer las normas

del instrumento para esta población de universitarios y se ejecutó en 800 estudiantes. La Tabla 1 presenta la distribución de las muestras de las etapas 2 y 3, según grupos de edad y sexo.

Tabla 1. Tamaño de Muestra para los Estudios de Validez Estructural, Confiabilidad y Normalización, según Género y Edad

A. Muestra del estudio de validez estructural y confiabilidad			
Género	Edad	N	%
Varones	18 a 20 años	50	25%
	21 a 25 años	50	25%
Mujeres	18 a 20 años	50	25%
	21 a 25 años	50	25%
Total		200	100%
B. Muestra para el estudio de normalización			
Varones	18 a 20 años	100	13%
	21 a 25 años	321	37%
Mujeres	18 a 20 años	125	16%
	21 a 25 años	254	34%
Total		800	100%

Instrumento

El Inventario de Respuesta de Afrontamiento al Estrés fue desarrollado por Arévalo en la Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo (Perú), el año 2008, con el objetivo de explorar las respuestas de afrontamiento al estrés que predominan en los estudiantes universitarios. Los ítems están redactados en primera persona y se refieren a conductas o actitudes del evaluado que pueden considerarse diferentes tipos específicos de respuestas de afrontamiento. Los ítems se responden mediante una escala tipo Likert con cuatro alternativas: Nunca me ocurre (1), A veces me ocurre (2), Casi siempre me ocurre (3) y Siempre me ocurre (4). Responder a este instrumento requiere de 15 a 20 minutos.

Procedimiento

Se realizó primero una revisión teórica y conceptual del instrumento debido a que, desde su creación, se han evidenciado cambios sociales, culturales y en los estilos de vida y otros, propios de la población. Por tanto, se redefinieron las dimensiones evaluadas y en base a ello se realizó una revisión del contenido. Considerando la importancia de prestar atención a la selección de los ítems y la formulación de las

instrucciones (Martínez et al., 2009), para reducir el riesgo de sesgo en las respuestas (Barbero, 2015), se procedió también a la revisión de la redacción de los ítems. Este proceso incluyó la reducción del número de ítems. Posteriormente, esta nueva versión fue sometida al criterio de tres jueces expertos, con experiencia en el campo evaluado por el instrumento, con el fin de obtener evidencias de validez de contenido (American Educational Research Association et al., 2014). Los estudiantes fueron convocados mediante un mensaje a sus correos electrónicos. Luego de confirmar su consentimiento, se les remitió un enlace para el acceso al instrumento mediante la plataforma Google Forms.

Análisis de datos

Se utilizó el coeficiente V de Aiken para cuantificar el grado de acuerdo entre los jueces para cada ítem del inventario. También se calcularon los respectivos intervalos de confianza del coeficiente V al 95% (Merino & Livia, 1985). Luego se calcularon las correlaciones Pearson de cada ítem con la puntuación de su respectiva dimensión, considerándose un valor mínimo de $r = .30$ para conservar el ítem. El análisis factorial exploratorio se realizó mediante el método de componentes principales y con rotación varimax. Se asignó cada ítem al factor en el que la carga factorial del

ítem fue al menos de .40. Posterior a ello, se determinó la confiabilidad por medio del método de las mitades y alfa de Cronbach. Finalmente, en la muestra de 800 participantes, se compararon las puntuaciones según sexo en cada una de las dimensiones mediante la prueba *t* de Student y se crearon los baremos mediante el rango percentil, considerando la muestra total al no hallarse diferencias entre hombres y mujeres. Para la ejecución de los mencionados análisis, se utilizó el paquete estadístico SPSS 25.

Aspectos éticos

Los participantes fueron incorporados al estudio después de aceptar el consentimiento informado. Se consideró la confidencialidad, manteniendo en reserva la identidad de los sujetos y solamente se les identificó en la base de datos a través de las iniciales de sus nombres; asimismo, se les indicó que en cualquier momento podían desistir de participar, si así lo deseaban.

RESULTADOS

En primer lugar, se redefinieron las dimensiones del constructo explorado, de la siguiente manera:

afrontamiento directo (aceptar el problema, plantear estrategias para afrontarlos de manera directa); afrontamiento desadaptativo (asumir la actitud de negación de la realidad y abandonar la situación problemática) y afrontamiento defensivo (respuesta del individuo frente al problema, demandas desbordantes, centradas en sus emociones, mecanismos de defensa, humor y búsqueda de apoyo social). Del mismo modo, se redujo el número de reactivos por cada dimensión, de modo que, de los 40 ítems de la versión original, quedaron 28, manteniendo invariables los propósitos y significancia del instrumento. Por tanto, el instrumento final contó con 10 ítems en la dimensión de afrontamiento directo, 9 en la de afrontamiento desadaptativo y 9 en la de afrontamiento defensivo.

La Tabla 2 muestra la estructura de la versión adaptada del inventario. Asimismo, la Tabla 3 presenta los coeficientes *V* de Aiken calculados para cada uno de los 28 ítems con intervalos de confianza al 95%. Como puede verse, todos los ítems alcanzaron un valor mayor a .80 en dicho coeficiente, lo que demuestra que cada uno de los reactivos abarca el contenido de la variable.

Tabla 2. Estructura de la Versión Adaptada del Inventario de Respuesta de Afrontamiento al Estrés.

Dimensiones	Indicadores	Ítems
Afrontamiento directo	Aceptar el problema y plantearse estrategias para afrontarlas de manera directa	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.
Afrontamiento desadaptativo	Asumir la actitud de negación de la realidad y abandonar la situación problemática.	11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19.
Afrontamiento defensivo	Respuesta del individuo frente al problema, demandas desbordantes, centradas en sus emociones, mecanismos de defensa, humor y búsqueda de apoyo social	20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28.

Tabla 3. Validez de Contenido a través del Coeficiente V de Aiken del Inventario de Respuesta de Afrontamiento al Estrés

Ítem	V de Aiken	IC 95%
1	.927	[.608, .990]
2	.89	[.566, .980]
3	.963	[.652, .997]
4	.963	[.652, .997]
5	.963	[.652, .997]
6	.927	[.608, .990]
7	.927	[.608, .990]
8	.927	[.608, .990]
9	.963	[.652, .997]
10	1.00	[.701, 1.00]
11	.89	[.566, .980]
12	.927	[.608, .990]
13	1.00	[.701, 1.00]
14	.927	[.608, .990]
15	.963	[.652, .997]
16	.927	[.608, .990]
17	.853	[.527, .968]
18	.853	[.527, .968]
19	.89	[.566, .980]
20	.813	[.487, .952]
21	.89	[.566, .980]
22	.89	[.566, .980]
23	.89	[.566, .980]
24	.927	[.608, .990]
25	.89	[.566, .980]
26	.963	[.652, .997]
27	.89	[.566, .980]
28	.89	[.566, .980]

Nota. IC: Intervalos de confianza (95%).

Se lee en la Tabla 4, que las correlaciones Pearson ítem-test en los elementos de la dimensión de afrontamiento directo oscilan entre .690 a .770; para el afrontamiento desadaptativo, las correlaciones fluctúan entre .670 a .770 y para la dimensión de afrontamiento desadaptativo la variación es entre .692 y .852; lo que indica que dichos reactivos evalúan las dimensiones y variable de estudio de manera pertinente. Asimismo, en la Tabla 5 se aprecian las

cargas factoriales (con criterio de valor > .40) para los ítems que conforman el instrumento, observando claramente la distribución en tres dimensiones. Se aprecia que las cargas de los ítems en dichos factores estuvieron, para el afrontamiento directo, entre .679 y .770; en el afrontamiento desadaptativo, entre .662 y .867 y en el afrontamiento defensivo, entre .614 y .790.

Tabla 4. Correlaciones Pearson ítem-test del Inventario de Respuesta de Afrontamiento al Estrés

Afrontamiento directo		Afrontamiento desadaptativo		Afrontamiento defensivo	
Ítem	<i>r</i>	Ítem	<i>r</i>	Ítem	<i>r</i>
1	.701	11	.715	20	.751
2	.724	12	.770	21	.698
3	.755	13	.775	22	.790
4	.690	14	.786	23	.798
5	.765	15	.682	24	.737
6	.759	26	.754	25	.852
7	.758	17	.670	26	.710
8	.757	18	.687	27	.810
9	.770	19	.796	28	.692
10	.755				

Tabla 5. Análisis Factorial Exploratorio mediante Componentes Principales y Rotación Varimax, del Inventario de Respuestas de Afrontamiento al Estrés

Ítems	Afrontamiento directo	Afrontamiento desadaptativo	Afrontamiento defensivo
1. Admito lo que sucedió y busco otra forma de resolverlo	.770	-.040	.040
2. Primero creo un plan de acción y luego lo ejecuto	.760	-.053	.120
3. Busco medidas adicionales para afrontar el problema	.754	.008	.121
4. Intento proponer una estrategia sobre qué hacer	.751	.112	.115
5. Me concentro totalmente cuando tengo que afrontar un problema	.750	.073	.074
6. Intento firmemente que otras cosas no interfieran con mis esfuerzos para hacer frente a esto	.731	.075	.201
7. Acepto la circunstancia de lo ocurrido y la enfrento	.724	.080	.183
8. Medito profundamente acerca de qué pasos tomar	.707	-.086	.124
9. Llevo a cabo alguna acción directa en torno al problema	.683	.060	.208
10. Hago lo que hay que hacer, paso a paso	.679	-.004	.123
11. Admito que no puedo hacerle frente y dejo de intentarlo	-.111	.867	.029
12. Fantaseo con cosas diferentes a la realidad	-.036	.814	.054
13. Abandono mis objetivos	-.001	.805	.032
14. Me niego a aceptar que esto me haya pasado	-.018	.803	-.060
15. Duermo más de lo habitual	.077	.735	.007
16. Renuncio a conseguir lo que quiero	.039	.727	.204
17. Me obligo a esperar el momento adecuado para hacer algo	.161	.685	.123
18. Reduzco la cantidad de esfuerzo que pongo en marcha	.055	.681	.072
19. Actúo como si nunca me hubiera sucedido	.025	.662	.166
20. Busco consejos sobre qué hacer ante este problema	.087	.160	.790
21. Busco hablar con alguien sobre lo que me ocurre	.086	.050	.775
22. Dialogo con alguien para informarme más de la situación	.151	-.039	.773

ARTÍCULO ORIGINAL

23. Intento conseguir apoyo emocional de amigos y familiares	.156	.044	.771
24. Dejo aflorar mis sentimientos	.070	.149	.756
25. Pregunto a personas que han tenido experiencias similares, qué hicieron	.353	.075	.662
26. Acepto la realidad del hecho que ha sucedido	.064	.232	.658
27. Pido a mis amigos que me ayuden a resolver mi problema	.196	.122	.637
28. Hablo con alguien que me diga en concreto qué debo hacer	.309	-.069	.614

Nota. KMO = .897 ($p < .001$).

En la Tabla 6 se presentan los resultados del análisis de confiabilidad del Inventario. Mediante el método de la división por mitades (Pearson y corrección Spearman-Brown) se obtuvieron correlaciones mayores a .70 en las tres dimensiones. Asimismo,

los coeficientes alfa de Cronbach son mayores a .80, indicando un alto nivel de consistencia interna en las tres dimensiones y en la escala total. Finalmente, la Tabla 7 presenta los datos normativos del inventario, obtenidos en la muestra de 800 estudiantes.

Tabla 6. Confiabilidad del Inventario de Respuestas de Afrontamiento al Estrés (n = 200)

Datos	ADIR	ADES	ADEF	Total
Pearson	.798	.763	.825	
Corrección Spearman-Brown	.888	.867	.905	.895
Alfa de Cronbach	.910	.895	.908	.895
Número de ítems	10	9	9	28

Nota. ADIR = afrontamiento directo; ADES = afrontamiento desadaptativo; ADEF = afrontamiento defensivo.

Tabla 7. Baremo para las Dimensiones del Inventario de Respuesta de Afrontamiento al Estrés

Afrontamiento directo		Afrontamiento desadaptativo		Afrontamiento defensivo		Niveles
PD	PC	PD	PC	PD	PC	
38-40	99	33-36	99	34-36	99	Alto
36-37	90	30-32	90	32-33	90	
35	80	27-29	80	30-31	80	
33-34	70	25-26	70	29	70	Medio
32	60	24	60	27-28	60	
30-31	50	22-23	50	26	50	
29	40	20-21	40	24-25	40	Bajo
27-28	30	18-19	30	21-23	30	
24-26	20	15-17	20	18-20	20	
15-23	10	10-14	10	12-17	10	
10-14	1	9	1	9-11	1	

Nota. PD = Puntaje directo; PC = Percentil.

DISCUSIÓN

El estrés puede llegar a ser muy perjudicial para la salud y en general, para el rendimiento de la persona en su vida cotidiana. Los individuos difieren entre sí en cuanto a su habilidad y estilos propios para llegar a tener un control del estrés; de este modo, pueden poner en práctica distintas técnicas de control, lo que viene a constituir su modo de afrontamiento ante el estrés, posibilitando así una vida más saludable y satisfactoria (Naranjo, 2009). La importancia del afrontamiento determina la necesidad de disponer de instrumentos adecuados para evaluarlo.

La construcción (2008) y posteriormente la adaptación (2020) del Inventario de Respuesta de Afrontamiento al Estrés, se llevó a cabo a partir de consideraciones teóricas sobre el afrontamiento al estrés y teniendo en cuenta los cambios sociales y actitudinales que se han dado a lo largo de los 13 años entre ambas versiones. El presente estudio aportó algunas evidencias iniciales de validez y consistencia interna de la nueva versión del Inventario de Respuesta de Afrontamiento. Por ejemplo, los valores obtenidos del coeficiente alfa pueden considerarse entre buenos y excelentes, según los criterios de Cicchetti (1994). Por otro lado, el análisis factorial exploratorio de esta nueva versión produjo como resultado tres factores coincidentes con los de la versión anterior del inventario. Se puede establecer que los estilos directo, desadaptativo y defensivo identificados corresponden de manera aproximada a los factores identificados en la estructura de otros instrumentos que evalúan estrategias de afrontamiento al estrés; de este modo, el estilo directo se relaciona con el afrontamiento centrado en el problema; el estilo desadaptativo corresponde a algunos aspectos del afrontamiento denominado evitativo y el estilo defensivo es similar al afrontamiento basado en la búsqueda de apoyo social.

Sin embargo, estas evidencias pueden considerarse todavía iniciales. El análisis de la estructura interna podría complementarse con un análisis factorial confirmatorio (Kline, 2015) y la estimación de la confiabilidad podría ampliarse considerando otros indicadores, además del alfa de Cronbach (Zinbarg et al., 2005; Zumbo et al., 2007).

Considerando el contexto actual de pandemia, no solo es importante investigar el efecto del mismo sobre los niveles de estrés, sino también sobre las propias estrategias de afrontamiento. Por

ejemplo, Rogowska et al. (2020) investigaron en 914 estudiantes universitarios en Polonia durante el contexto de pandemia y encontraron altos niveles de estrés en esta población, así como un impacto de la pandemia en las estrategias de evitación y centradas en la emoción. El estudio de estas y otras cuestiones en el Perú se vería beneficiado mediante el empleo de instrumentos especialmente diseñados para la realidad de este país.

Correspondencia:

Edmundo Arévalo Luna,

Correo electrónico: edmundoarevaloluna@gmail.com

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education (2014). *Standards for educational and psychological testing*. American Educational Research Association.
- Arévalo, E. (2008). *Construcción y validez del inventario de afrontamiento al estrés, en universitarios de la ciudad de Trujillo*. Universidad Privada Antenor Orrego.
- Barbero, M.I. (2015). Principios básicos para la construcción de instrumentos de medición psicológica. En M.I. Barbero, E. Vila, & F.P. Holgado. *Psicometría* (pp. 51-102). Sanz y Torres.
- Carver, C.S. (1997). You want to measure coping but your protocol's too long: Consider the brief COPE. *International Journal of Behavioral Medicine*, 4(1), 92-100. http://doi.org/10.1207/s15327558ijbm0401_6
- Chu, G.M., Goger, P., Maqlaktaris, A., & Lang, A.J. (2022). The role of threat appraisal and coping style in psychological response to the COVID-19 pandemic among university students. *Journal of Affective Disorders Report*, 8, 100325. <https://doi.org/10.1016/j.jadr.2022.100325>
- Cicchetti, D.V. (1994). Guidelines, criteria, and rules of thumb for evaluating normed and standardized assessment instruments in psychology. *Psychological Assessment*, 6(4), 284-290. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.6.4.284>
- Cullen, W., Gulati, G., & Kelly, D.B. (2020). Mental health in the COVID-19 pandemic. *QJM: An International Journal of Medicine*, 113, 311-312. <https://doi.org/10.1093/qjmed/hcaa110>
- Felipe-Castaño, E., & León del Barco, B. (2010). Estrategias de afrontamiento del estrés y estilos de conducta interpersonal. *Revista Internacional de Psicología y Terapia Psicológica*, 10(2), 245-257. <https://www.ijpsy.com/volumen10/num2/260/estrategias-de-afrontamiento-del-estrés-ES.pdf>

- Folkman, S., & Lazarus, R.S. (1980). An analysis of coping in a middle-aged community sample. *Journal of Health and Social Behavior*, 21(3), 219-239. <https://doi.org/10.2307/2136617>
- Folkman, S., Lazarus, R.S., Gruen, R.J., & DeLongis, A. (1986). Appraisal, coping, health status, and psychological symptoms. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50, 571-579. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.50.3.571>
- Gao, W., Ping, S., & Liu, X. (2020). Gender differences in depression, anxiety, and stress among college students: A longitudinal study from China. *Journal of Affective Disorders*, 263, 292-300. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2019.11.121>
- Guzmán-Yacaman, J. E., & Reyes-Bossio, M. (2018). Adaptación de la Escala de Percepción Global del Estrés en estudiantes universitarios peruanos. *Revista de Psicología (PUCP)*, 36(2), 719-750. <https://doi.org/10.18800/psico.201802.012>
- Jerez-Mendoza, M., & Oyarzo-Barría, C. (2015). Estrés académico en estudiantes del Departamento de Salud de la Universidad de Los Lagos Osorno. *Revista Chilena de Neuro-Psiquiatría*, 53(3), 149-157. <https://www.scielo.cl/pdf/rchnp/v53n3/art02.pdf>
- Kalaitzaki, A. (2021). Posttraumatic symptoms, posttraumatic growth, and internal resources among the general population in Greece: A nationwide survey amid the first COVID-19 lockdown. *International Journal of Psychology*, 56(5), 766-771. <https://doi.org/10.1002/ijop.12750>
- Kline, R. B. (2015). *Principles and practice of structural equation modeling*. Guilford Publications
- Lazarus, R.S. (1993). *Emotion and adaptation*. Oxford University Press.
- Lazarus, R., & Folkman, S. (1986). *Estrés y procesos cognitivos*. Martínez Roca.
- Mahmoud, J.S.R., Staten, R.T., Hall, L.A., & Lennie, T.A. (2012). The relationship among young adult college students' depression, anxiety, stress, demographics, life satisfaction, and coping styles. *Issues in Mental Health Nursing*, 33(3), 149-156. <https://doi.org/10.3109/01612840.2011.632708>
- Martínez, R., Moreno, R., Martín, I., & Trigo, M. (2009). Evaluation of five guidelines for option development in multiple-choice item-writing. *Psicothema*, 21(2), 326-330. <https://www.psicothema.com/pdf/3634.pdf>
- Merino, C., & Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de Psicología*, 25(1), 169-171. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/71631>
- Moos, R. (1993). *Coping Responses Inventory*. Psychological Assessment Resources. Inc.
- Moos, R.H., & Schaefer, J.A. (1993). Coping resources and processes: Current concepts and measures. En L. Goldberger & S. Bresnitz (Eds.), *Handbook of stress*. (2nd. ed., pp. 234-257). Free Press.
- Naranjo, M.L. (2009). Una revisión teórica sobre el estrés y algunos aspectos relevantes de éste en el ámbito educativo. *Revista Educación*, 33(2), 171-190. <https://doi.org/10.15517/REVEDU.V33I2.511>
- Poma-Tovar, M.R., Paredes-Orue, R., & Moreno-Loaiza, O. (2022). Estrés psicológico en estudiantes de una universidad pública peruana durante la primera ola de COVID-19. *Anales de la Facultad de Medicina*, 83(3), 23156. <https://doi.org/10.15381/anales.v83i3.23156>
- Reynoso-Eraza, L., & Seligson, I. (2005). *Psicología clínica de la salud: Un enfoque conductual*. Manual Moderno.
- Rogowska, A.M., Kusnierz, C., & Bokszczanin, A. (2020). Examining anxiety, life satisfaction, general health, stress and coping styles during COVID-19 pandemic in Polish sample of university students. *Psychology Research and Behavior Management*, 13, 797-811. <https://doi.org/10.2147/PRBM.S266511>
- Rolin, S.N., Flis, A., & Davis, J.J. (2022). Work coping, stress appraisal, and psychological resilience: Reaction to the COVID-19 pandemic among health care providers. *Psychology & Neuroscience*, 15(2), 131-146. <https://doi.org/10.1037/pne0000257>
- Sandin, B., & Chorot, P. (2003). Cuestionario de afrontamiento del estrés (CAE): Desarrollo y validación preliminar. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 8(1), 39-54. <https://doi.org/10.5944/rppc.vol.8.num.1.2003.3941>
- Selye, H. (1973). The evolution of the stress concept. *American Scientist*, 61(6), 692-699. <https://doi.org/10.2307/27844072>
- Selye, H. (1976). *Stress in health and disease*. Butterworths.
- Zinbarg, R.E., Revelle, W., Yovel, I., & Li, W. (2005). Cronbach's α , Revelle's β , and McDonald's ω H: their relations with each other and two alternative conceptualizations of reliability. *Psychometrika*, 70, 123-133. <http://doi.org/10.1007/s11336-003-0974-7>
- Zumbo, B.D., Gadermann, A.M., & Zeisser, C. (2007). Ordinal versions of coefficients alpha and theta for Likert rating scales. *Journal of Modern Applied Statistical Methods*, 6(1), 20-29. <http://doi.org/10.22237/jmasm/1177992180>

Recibido: 02/05/22
Aceptado: 25/06/22