

La revisión por pares: un aspecto crítico para las publicaciones científicas

Peer review: a critical aspect for scientific publications

Johann M. Vega-Dienstmaier^{1, 2, a, b, c} 

La revisión por pares constituye el principal mecanismo para evaluar, seleccionar y mejorar los artículos antes de su publicación en una revista científica. Sin embargo, existe una creciente dificultad para encontrar revisores adecuados y, por ende, para mantener un proceso editorial eficiente que genere artículos de calidad en un tiempo razonable. Los motivos por los que los revisores rechazan las invitaciones de las revistas para evaluar artículos incluyen: sobrecarga de solicitudes de revisión, ausencia de correspondencia entre el artículo y el área de interés del evaluador, falta de tiempo e insatisfacción con el sistema editorial (1-3). En este sentido, en un análisis de seis revistas científicas se observó que la proporción de invitaciones que culminaron con el envío de una revisión disminuyó de 56 %, en 2003, a 37 %, en 2015, reflejando la creciente dificultad para reclutar revisores (4).

Las soluciones propuestas involucran una selección cuidadosa de los revisores, de modo que los manuscritos enviados coincidan con sus temas de interés; el ofrecimiento de estímulos por parte de la revista (incentivos económicos, acceso gratuito o descuentos para adquirir los artículos de la editorial y constancias de revisión); el reconocimiento por su revisión; la vinculación de sus nombres con los artículos publicados; la inclusión de investigadores jóvenes, y la diversificación de los evaluadores en términos de edad, sexo y región geográfica (1-3).

Bianchi et al. (5) han propuesto el índice F^3 , una métrica para evaluar a los revisores científicos que toma en cuenta su desempeño en los procesos en los que han participado. Específicamente, considera la extensión de su respuesta (en número de palabras), el tiempo que demoraron (días transcurridos entre la aceptación de la revisión y la entrega de esta) y la correspondencia entre la decisión editorial y la recomendación del revisor. Este método podría ser utilizado por las revistas para identificar a los revisores más eficientes, priorizar su selección en futuras revisiones y darles un reconocimiento adecuado.

Un estudio cualitativo realizado con árbitros latinoamericanos mostró que la revisión por pares es poco reconocida y rara vez tomada en cuenta en las evaluaciones académicas; sin embargo, pese a la ausencia de incentivos económicos, los revisores señalaron que realizan su labor motivados por el aprendizaje personal (6).

Citar como:

Vega-Dienstmaier JM. La revisión por pares: un aspecto crítico para las publicaciones científicas. *Rev Neuropsiquiatr.* 2026; 89(3): 247-249. DOI: 10.20453/rnp.v89i3.8245

En línea: 22-07-2026

Correspondencia:

Johann M. Vega-Dienstmaier
✉ johann.vega.d@upch.pe



Artículo de acceso abierto, distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional.

© El autor

¹ Universidad Peruana Cayetano Heredia, Facultad de Medicina Alberto Hurtado. Lima, Perú.

² *Revista de Neuro-Psiquiatría*. Lima, Perú.

^a Psiquiatra.

^b Doctor en Medicina.

^c Editor en jefe.

En un editorial previo mencionamos que un aspecto importante a mejorar en nuestra revista es la velocidad del proceso de revisión por pares, y comentamos la escasez de estímulos para los revisores por parte de la comunidad académica y científica (7). Recientemente, el Colegio Médico del Perú ha incluido en la evaluación para la recertificación de los médicos un puntaje por su participación como revisores de manuscritos de revistas científicas. Específicamente, haber colaborado como revisor de un artículo de una revista indexada suma 1 punto al *curriculum vitae* si la publicación es internacional y 0,5 si es nacional. Este reconocimiento resulta relevante si se compara con el puntaje asignado, por ejemplo, por ser autor de un artículo publicado en una revista indexada nacional (2 puntos) o internacional (3 puntos), ponente en un evento científico-académico en el Perú (1,5 puntos), profesor universitario auxiliar durante un semestre (1 punto), tener maestría con grado (3 puntos) o haber trabajado en una entidad prestadora de salud por 1 año (1 punto) (8).

Asimismo, es importante recordar que participar como revisor de artículos científicos aporta puntaje para la ratificación y la promoción docente en varias universidades. Por ejemplo, en la Universidad Peruana Cayetano Heredia, el arbitraje de un artículo científico otorga 7 puntos en el *curriculum vitae* para los procesos de promoción docente, frente a los 30 puntos que concede la autoría de un artículo científico y los 5 puntos que otorgan las presentaciones en eventos especializados, tales como conferencias, pósteres o ser panelista en simposios (9).

Otra institución que podría reconocer la labor de los revisores es el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (CONCYTEC) al dar puntaje para la calificación de investigador del Registro Nacional Científico, Tecnológico y de Innovación Tecnológica del Perú (RENACYT) (10). Este registro tiene criterios de calificación para los investigadores en donde se definen puntajes por su labor científica y de investigación (publicaciones, grados académicos, asesorías de tesis, etc.); sin embargo, la revisión por pares no forma parte de estos criterios, a pesar de constituir una actividad esencial para garantizar la calidad de la producción científica nacional.

En este contexto, diversas iniciativas internacionales buscan reconocer formalmente la labor de los revisores, entre ellas ORCID (Peer Reviews) (11), Web of Science Reviewer Recognition Service (12), Reviewer Credits (13), Elsevier Reviewer Hub (14) y Springer Nature Reviewer Recognition (15).

La revisión por pares constituye uno de los pilares de la comunicación científica, dado que permite detectar errores metodológicos, identificar problemas éticos y mejorar la calidad de los manuscritos antes de su publicación. En consecuencia, reconocer institucionalmente la labor de los revisores es un acto de justicia académica y una estrategia para fortalecer la calidad y la sostenibilidad de las publicaciones científicas.

REFERENCIAS

1. Ellwanger JH, Chies JA. We need to talk about peer-review-Experienced reviewers are not endangered species, but they need motivation. *J Clin Epidemiol.* 2020;125:201-5. doi:10.1016/j.jclinepi.2020.02.001
2. Gupta S, Sarkar A. Peer review of scientific studies: problems and potential solutions. *Cureus.* 2025;17(10):e95357. doi:10.7759/cureus.95357
3. De Cassai A, Dost B. Too many papers, too few reviewers: an unsustainable trajectory. *Recent Prog Med.* 2026;117(5):216-8. doi:10.1701/4698.47104
4. Fox CW, Albert AYK, Vines TH. Recruitment of reviewers is becoming harder at some journals: a test of the influence of reviewer fatigue at six journals in ecology and evolution. *Res Integr Peer Rev.* 2017;2(1):3. doi:10.1186/s41073-017-0027-x
5. Bianchi F, Grimaldo F, Squazzoni F. The F³-index. Valuing reviewers for scholarly journals. *J Informetr.* 2019;13(1):78-86. doi:10.1016/j.joi.2018.11.007
6. Morales-Castillo JD, Fortoul TI, Sánchez M. La revisión por pares: análisis cualitativo de la experiencia de un grupo de revisores latinoamericanos. *Investigación Educ Médica.* 2020;9(35):49-56. doi:10.22201/facmed.20075057e.2020.35.20235
7. Vega-Dienstmaier JM. Breve historia de la Revista de Neuro-Psiquiatría, su impacto y visibilidad. *Rev Neuropsiquiatr.* 2025;88(2):79-81. doi:10.20453/rnp.v88i2.6605
8. Colegio Médico del Perú, Centro de Desarrollo de Competencias Médicas. Tabla de calificación del médico cirujano, del médico cirujano con especialidad y del médico cirujano con subespecialidad [Internet]. CMP; [s. f.]. Disponible en: <https://ayni.cmp.org.pe/media/recertificacionxcompetencias/calificacionmedico.pdf>
9. Universidad Peruana Cayetano Heredia, Dirección Universitaria de Personal Docente. Reglamento

- del Personal Académico-Docente [Internet]. Lima: UPCH; 2024. Disponible en: <https://docentes.cayetano.edu.pe/wp-content/uploads/sites/42/2024/05/TRANS-SEGEN-UPCH-2024-CU-0317-ANEXO-2.pdf>
10. Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (PE). Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica - Reglamento RENACYT [Internet]. Lima; Concytec: 2022. Disponible en: <https://servicio-renacyt.concytec.gob.pe/wp-content/uploads/2022/03/REGLAMENTO-RENACYT-2022.pdf>
11. ORCID. Peer Reviews [Internet]. ORCID; [s. f.] [citado el 17 de julio de 2026]. Disponible en: <https://support.orcid.org/hc/en-us/articles/360006971333-Peer-Reviews>
12. Clarivate. Web of Science Reviewer Recognition Service [Internet]. Clarivate; [s. f.] [citado el 17 de julio de 2026]. Disponible en: <https://clarivate.com/academia-government/scientific-and-academic-research/publisher-solutions/web-of-science-reviewer-recognition-service/>
13. Reviewer Credits [Internet]. Reviewer Credits; [s. f.] [citado el 17 de julio de 2026]. Disponible en: <https://www.reviewercredits.com/>
14. Elsevier. Reviewer Hub [Internet]. Elsevier; [s. f.] [citado el 17 de julio de 2026]. Disponible en: <https://www.elsevier.com/reviewer>
15. Ganpatsingh A. Supporting reviewers: Understanding and improving their experience [Internet]. Springer Nature; 2025, 2 de abril. Disponible en: <https://www.springernature.com/gp/researchers/the-researchers-source/for-peer-reviewers-blogpost/for-peer-reviewers/27764170>