

Adicción a la publicación científica: el rostro oculto del publicar o perecer

Publication addiction: the hidden face of publish or perish

Edwin Gustavo Estrada-Araoz^{1, a} 

Señores editores:

En los últimos años, la presión por publicar se ha intensificado en la academia, particularmente en las ciencias de la salud. La consigna de «publicar o perecer» ha dejado de ser solo una metáfora y se ha transformado en un imperativo para progresar en la carrera académica, obtener financiamiento o consolidar prestigio (1). No obstante, este modelo de hiperproductividad ha dado lugar a una consecuencia poco discutida: la adicción a la publicación científica. Se trata de un fenómeno que empieza a tratarse en la literatura y que conviene abordar con la misma seriedad con que se estudian otras conductas adictivas.

Más que un simple recurso retórico, la idea de adicción a publicar se entiende mejor como un patrón de comportamiento con similitudes a las adicciones conductuales. En él se aprecian rasgos de compulsión, búsqueda de gratificación inmediata, pérdida de control y efectos negativos tanto en la salud personal como en la calidad de la producción científica (2). Análogamente, en la vida académica no es raro que la aceptación de un artículo genere una fuerte sensación de recompensa, mientras que la espera de la revisión o un rechazo editorial provoquen ansiedad, reproduciendo picos emocionales semejantes a los descritos en otras adicciones psicológicas.

Un aspecto clave de esta dinámica es la revisión obsesiva de métricas. Es común que académicos, incluidos médicos residentes y especialistas en formación, consulten de manera reiterada su índice h, el número de citas en Google Scholar o el estado de sus manuscritos en las plataformas editoriales (3). Aunque a primera vista esta práctica pueda parecer inocua, en realidad revela una fuerte dependencia emocional de los indicadores cuantitativos. En áreas como la neuropsiquiatría y disciplinas afines, donde el prestigio académico se vincula estrechamente con la publicación, esa compulsión tiende a intensificarse y venir acompañada de ansiedad, frustración excesiva y agotamiento (4).

Citar como:

Estrada-Araoz EG. Adicción a la publicación científica: el rostro oculto del publicar o perecer. Rev Neuropsiquiatr. 2025; 88(4): 430-432. DOI: [10.20453/rnp.v88i4.7114](https://doi.org/10.20453/rnp.v88i4.7114)

En línea: 18-12-2025

Correspondencia:

Edwin Gustavo Estrada-Araoz
✉ gestrada@unamad.edu.pe



Artículo de acceso abierto, distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional.

© El autor
© Revista de Neuro-Psiquiatría

¹ Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, Facultad de Educación. Puerto Maldonado, Perú.

^a Doctor en Educación.

Las consecuencias de esta adicción van más allá de lo personal. En el ámbito de la salud mental, donde los profesionales se encuentran expuestos a altos niveles de estrés, la presión por publicar añade una carga que puede favorecer el desarrollo de *burnout*, depresión y trastornos de ansiedad (4). No es casual que médicos residentes y jóvenes investigadores describan sentimientos de autoexplotación, jornadas extensas de trabajo nocturno e incluso la decisión de renunciar a espacios de descanso y vida social con tal de cumplir con las exigencias editoriales (5). Esta autoexigencia constante no solo deteriora la calidad de vida, sino que pone en riesgo la motivación intrínseca hacia la investigación, sustituyéndola por una motivación extrínseca marcada por *rankings* y métricas (6).

En el plano científico, la compulsión por publicar se ha relacionado con varias prácticas cuestionables de investigación, como la fragmentación de resultados en múltiples artículos (*salami slicing*), la inclusión de autorías honorarias, la duplicación de manuscritos, la manipulación selectiva de datos, la omisión de hallazgos que contradicen la hipótesis inicial, el sesgo de publicación y, en los casos más graves, la fabricación de datos (7). Estas conductas no son hechos aislados, sino parte de un sistema que privilegia la cantidad sobre la calidad y que, en consecuencia, termina debilitando la credibilidad de la investigación (6). En áreas como la neuropsiquiatría, donde las políticas públicas y las decisiones clínicas se apoyan en la evidencia disponible, estas distorsiones pueden tener efectos directos en la atención de los pacientes.

Las raíces de este problema no se explican solo por la ambición individual, sino que también hay factores estructurales que sostienen la llamada «adicción a publicar». Entre ellos destacan los sistemas de evaluación académica, que, al basarse en indicadores cuantitativos —como el número de artículos, el índice h o el factor de impacto—, refuerzan la tendencia hacia la hiperproductividad (8). Con el tiempo, la publicación compulsiva deja de ser una excepción y pasa a convertirse en una estrategia de simple supervivencia académica (9). Así, muchos investigadores terminan midiendo su valor no por la pertinencia de lo que hacen, sino por la rapidez y la cantidad con la que consiguen publicar.

Frente a este panorama, resulta necesario abrir la discusión sobre posibles alternativas. Una de ellas, ya planteada en la literatura (10), propone pasar del conocido «publicar o perecer» (*publish or perish*) a un enfoque distinto: «publicar y valorar» (*publish and cherish*). El giro no es menor, pues supone dar prioridad

a la calidad, originalidad y utilidad social de lo que se investiga. En un campo como la neuropsiquiatría, esto implicaría dar mayor reconocimiento a los trabajos que realmente ayudan a comprender los trastornos mentales, mejorar la práctica clínica y disminuir las desigualdades en el acceso a los servicios de salud.

Del mismo modo, las universidades y los centros de investigación deberían formular políticas que, de forma transversal, cuiden el bienestar de sus investigadores. No basta con valorar la producción en revistas científicas: es igual de importante reconocer la docencia, la mentoría y la transferencia de conocimiento a la sociedad. También se necesita crear más ambientes de colaboración y no tanto de competencia, así como garantizar apoyos concretos —incluido el acompañamiento psicológico— para quienes experimentan sobrecarga derivada de la presión por publicar.

En conclusión, la llamada adicción a la publicación científica pone en evidencia los excesos de la cultura de publicar o perecer. No solo compromete la integridad de la producción académica, sino que también afecta la salud mental de quienes la sostienen día a día. En el caso de la neuropsiquiatría, este fenómeno merece especial atención, ya que el bienestar de los profesionales está íntimamente ligado a su capacidad para atender y acompañar a los pacientes. Por ello, resulta necesario replantear los criterios con que se evalúa la actividad investigadora y apostar por una cultura científica ética, humana y verdaderamente sostenible. Solo así la investigación podrá cumplir su cometido principal: aportar conocimiento válido y socialmente útil.

REFERENCIAS

1. Chirumbolo S, Björklund G. Presión científica para publicar: ¿un TOC o un comportamiento adictivo similar al del juego? Rev Colomb Psiquiatr [Internet]. 2025; 54(1): 2-3. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.rcp.2022.10.010>
2. Finlay AY. Publishing addiction: a behavioural disorder with specific characteristics. Br J Dermatol [Internet]. 2021; 184(2): 338-339. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/bjd.19500>
3. Gurnani B, Kaur K, Nath M. Publication addiction during COVID-19 pandemic – A rising boon or a bane. Indian J Ophthalmol [Internet]. 2022; 70(4): 1402-1403. Disponible en: https://doi.org/10.4103/ijo.IJO_386_22
4. Estrada-Araoz EG. La cultura de la productividad científica y sus efectos en la salud mental

- docente. Rev Cubana Med Mil [Internet]. 2025; 54(3): e025076678. Disponible en: <https://revmedmilitar.sld.cu/index.php/mil/article/view/76678>
5. Tomás D. (De)evaluación ciega: en torno a la autoexplotación académica y la depredación intelectual. En: Guarro A, Area M, Marrero J, Sosa JJ, coordinadores. La transformación digital de la universidad: XI CIDU Congreso Iberoamericano de Docencia Universitaria. Islas Canarias: Universidad de La Laguna; 2021. pp. 2392-2398. Disponible en: <http://riull.ull.es/xmlui/handle/915/22587>
 6. Verma S, Sharma H. Quantity over quality of publications: Are we using the right metrics to judge author's productivity and impact in biomedical research? J Postgrad Med [Internet]. 2024; 70(3): 154-161. Disponible en: https://doi.org/10.4103/jpgm.jpgm_343_24
 7. Xie Y, Wang K, Kong Y. Prevalence of research misconduct and questionable research practices: a systematic review and meta-analysis. Sci Eng Ethics [Internet]. 2021; 27: 41. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s11948-021-00314-9>
 8. Moher D, Naudet F, Cristea IA, Miedema F, Ioannidis JP, Goodman SN. Assessing scientists for hiring, promotion, and tenure. PLoS Biol [Internet]. 2018; 16(3): e2004089. Disponible en: <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.2004089>
 9. Hourneaux F, Hamza KM, Cordeiro RA. The “publish and perish” phenomenon: how journals can be affected by it and survive. RAUSP Manag J [Internet]. 2024; 59(3): 206-211. Disponible en: <https://doi.org/10.1108/RAUSP-07-2024-280>
 10. Hegde SN. “Publish and cherish,” not “publish or perish”. APIK J Intern Med [Internet]. 2025; 13(3): 159-160. Disponible en: https://doi.org/10.4103/ajim.ajim_39_25