

Propiedades psicométricas de la Escala de Florecimiento en adultos colombianos

Psychometric properties of the flourishing scale in Colombian adults

Ana M. Trejos-Herrera¹ , Stefano Vinaccia² ,
Oscar Iván Gutiérrez Carvajal¹ , Yolima Alarcón-Vasquez³ ,
Alexandra García-Trillos⁴ , Yomar Ossa-Henao⁵ 

RESUMEN

Objetivo: Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Florecimiento en la población adulta colombiana. **Materiales y métodos:** Estudio de tipo cuantitativo, transversal y de validación psicométrica. La muestra estuvo conformada por 498 adultos (19,7 % hombres y 80,3 % mujeres), con edades entre los 18 y 45 años. Se realizó un análisis factorial confirmatorio empleando el método de mínimos cuadrados no ponderados. **Resultados:** El análisis corroboró la estructura unifactorial de ocho ítems, en concordancia con el modelo teórico original de Diener et al. Los índices de ajuste mostraron resultados mixtos: $\chi^2 = 216,97$; RMSEA = 0,14; GFI = 1,00; RMR = 0,0063; CFI = 1,00. Aunque el CFI y el GFI evidenciaron valores óptimos, el RMSEA indicó un ajuste limitado del modelo. Respecto a la confiabilidad, los coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald fueron superiores a 0,70. **Conclusiones:** La Escala de Florecimiento es un instrumento válido y confiable para evaluar el bienestar psicosocial de la población adulta colombiana.

Palabras clave: bienestar; florecimiento; psicometría; adultos; Colombia.

ABSTRACT

Objective: To determine the psychometric properties of the Flourishing Scale (FS) in Colombian adults. **Methodology:** The FS scale was applied to a sample of 498 adults (19.7% men and 80.3% women), aged between 18 and 45 years. A confirmatory factor analysis was performed using the unweighted least squares method. **Results:** The CFA supported a single-factor structure consisting of eight items, consistent with the original theoretical model proposed by Diener et al. The model fit indices showed mixed results: $\chi^2 = 216.97$; RMSEA = 0.14;

Citar como:

Trejos-Herrera AM, Vinaccia S, Gutiérrez OI, Alarcón-Vasquez Y, García-Trillos A, Ossa-Henao Y. Propiedades psicométricas de la Escala de Florecimiento en adultos colombianos. Rev Neuropsiquiatr. 2026; 89(1): 5-13. DOI: 10.20453/rnp.v89i1.6285

Recibido: 03-02-2025

Aceptado: 29-09-2025

En línea: 31-03-2026

Correspondencia:

Ana M. Trejos-Herrera
✉ atrejos@uninorte.edu.co



Artículo de acceso abierto, distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional.

© Los autores

© Revista de Neuro-Psiquiatría

¹ Universidad del Norte, Departamento de Psicología. Barranquilla, Colombia.

² Universidad del Sinú. Montería, Colombia.

³ Universidad Simón Bolívar, Programa de Psicología. Barranquilla, Colombia.

⁴ Universidad del Norte, Programa de Maestría en Desarrollo Social. Barranquilla, Colombia.

⁵ Tecnológico de Antioquia. Medellín, Colombia.

GFI = 1.00; RMR = 0.0063; CFI = 1.00. Although CFI and GFI indicated optimal fit, the RMSEA value suggested a limited model fit. Reliability estimates were satisfactory, with Cronbach's alpha and McDonald's omega coefficients exceeding 0.70. **Conclusions:** The FS scale is a valid and reliable instrument to assess flourishing in the Colombian adult population.

Keywords: well-being; flourishing; psychometrics; adults; Colombia.

INTRODUCCIÓN

La Escala de Florecimiento (FS, por sus siglas en inglés: *Flourishing Scale*), desarrollada por Diener et al. (1), es una herramienta ampliamente utilizada que mide el bienestar psicosocial. Está basada en teorías humanísticas como las propuestas por Ryff (2) y Ryan y Deci (3), las cuales subrayan la importancia de evaluar aspectos clave del florecimiento humano, tales como las relaciones interpersonales, la competencia, el propósito y el optimismo. Este concepto está estrechamente relacionado con la tradición eudaimónica del bienestar, que destaca la importancia de alcanzar una vida plena y significativa (4).

El florecimiento, entendido como la capacidad de una persona para prosperar y desarrollarse de manera integral, cobra especial relevancia en contextos como el colombiano, donde los desafíos sociales, económicos y políticos pueden influir significativamente en el bienestar individual y colectivo. En este contexto, la medición del florecimiento no solo permite validar la FS en la población colombiana, sino también identificar áreas de intervención que promuevan el bienestar de manera efectiva.

Esta escala sirve para evaluar dimensiones esenciales del funcionamiento humano, como la competencia, las relaciones interpersonales y la autoaceptación (5). Al tratarse de un instrumento breve y de fácil aplicación, ha sido utilizado ampliamente en diversos estudios que buscan intervenir en el bienestar tanto a nivel clínico como en el ámbito de la investigación (6).

Hasta la fecha, la herramienta ha sido validada en varios países, proporcionando hallazgos significativos que demuestran su fiabilidad y validez. Por ejemplo, en Italia, un estudio realizado por Giuntoli et al. (7) validó la versión italiana de la FS en estudiantes universitarios, obteniendo una invariancia de medición estricta en todos los métodos de administración y una confiabilidad superior a $\alpha = 0,80$. Estos resultados confirmaron que la escala es fiable y válida para evaluar el bienestar en esta población. De manera similar, en Grecia, Kyriazos et al. (8) evaluaron la estructura factorial y la confiabilidad de la versión griega de la

FS, encontrando una confiabilidad interna de $\alpha = 0,81$ y un índice omega de 0,75, concluyendo que la escala es adecuada para medir el bienestar en el contexto griego. En Francia, Villieux et al. (9) validaron la FS en estudiantes, encontrándola apta y convergente con otros instrumentos de bienestar, como la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS: *Satisfaction with Life Scale*) y la Escala de Afecto Positivo y Negativo (PANAS: *Positive and Negative Affect Schedule*). Los resultados mostraron buenos indicadores de validez y una confiabilidad interna satisfactoria, confirmando su aplicabilidad en el contexto francés.

En el caso de Colombia, Martín-Carbonell et al. (10) adaptaron y validaron la FS en una muestra de 1255 adultos colombianos, obteniendo excelentes indicadores de ajuste en el análisis factorial confirmatorio (AFC) (CFI = 0,985; RMSEA = 0,039; SRMR = 0,020), así como en la validez convergente y concurrente. Estos resultados sugieren que la escala es un instrumento válido y confiable para evaluar el bienestar en la población colombiana.

Estas pruebas en diversos contextos refuerzan la importancia de contar con una herramienta psicométrica sólida que permita evaluar el bienestar psicosocial en distintas poblaciones. En este estudio, se busca determinar las propiedades psicométricas de la FS en adultos colombianos, con el objetivo de proporcionar una medida confiable que pueda ser utilizada tanto en la investigación como en la práctica clínica.

MATERIALES Y MÉTODOS

Participantes

Se realizó un estudio cuantitativo, transversal y de validación psicométrica que se desarrolló en línea con una población adulta colombiana. La muestra estuvo conformada por 498 personas (19,7 % hombres y 80,3 % mujeres) entre los 18 y 45 años, con una media de edad de $21,21 \pm 3,072$ al momento de la evaluación. El tamaño muestral fue determinado con base en las recomendaciones metodológicas para AFC, que sugieren al menos 10 participantes por ítem del

instrumento (en este caso, 8 ítems), garantizando así la estabilidad de las estimaciones. Se utilizó una muestra amplia para aumentar la robustez de los análisis estadísticos, así como un muestreo no probabilístico por conveniencia, debido a la naturaleza exploratoria del estudio y a la necesidad de acceso rápido y voluntario a participantes adultos con acceso a internet. Esta población fue invitada a través de publicaciones en redes sociales, grupos estudiantiles y plataformas institucionales de universidades colombianas. El reclutamiento se realizó principalmente en ciudades como Barranquilla, Bogotá y Medellín, aunque se aceptaron participantes de todo el país.

Los criterios de inclusión consistieron en ser mayor de edad, residir en Colombia y tener acceso a internet para completar el cuestionario en línea. Se excluyeron participantes que no completaron la totalidad del cuestionario, que presentaron patrones de respuesta inconsistentes o aleatorios (por ejemplo, respuestas idénticas en todos los ítems), o que reportaron no residir en Colombia. Asimismo, se eliminaron registros duplicados identificados mediante control de direcciones IP y marcas temporales de respuesta.

Instrumentos

Escala de Florecimiento (FS)

Instrumento diseñado para evaluar el florecimiento personal, un estado psicológico que refleja altos niveles de bienestar subjetivo y sociopsicológico. Esta escala mide dimensiones clave del bienestar, tales como las relaciones interpersonales exitosas, la autoestima, el sentido de propósito y el optimismo. Originalmente, la FS contaba con 12 ítems, pero fue reducida a una versión final de 8 ítems, lo que facilita su aplicación sin perder robustez en la medición de estos aspectos fundamentales del florecimiento. Los ítems se califican en una escala tipo Likert de 7 puntos, donde 1 indica «totalmente en desacuerdo» y 7 «totalmente de acuerdo», lo que permite captar la intensidad de las percepciones del participante sobre su bienestar y satisfacción con la vida. Este formato de respuesta garantiza una evaluación cuantitativa que facilita la comparación de resultados en diferentes poblaciones. Numerosos estudios han respaldado su fiabilidad, reportando coeficientes alfa de Cronbach que oscilan entre 0,78 y 0,95, lo que indica una alta consistencia interna del instrumento (1). Además, la FS ha mostrado ser una herramienta válida y confiable en diversas culturas y contextos, lo que refuerza su utilidad en investigaciones sobre el bienestar humano a nivel global.

Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-8)

Fue desarrollada por Calleja y Mason (11) con el objetivo de evaluar el bienestar subjetivo, un constructo psicológico que refleja la satisfacción general de los individuos con su vida y un estado de ánimo positivo. La versión original de la escala consta de 20 ítems (EBS-20), pero posteriormente fue abreviada a una versión de 8 ítems (EBS-8). Esta nueva versión mide dos dimensiones: la satisfacción con la vida (4 ítems) y el afecto positivo (4 ítems). Para la primera, las opciones de respuesta se basan en un rango de «acuerdo», que va desde 1 («en desacuerdo») hasta 6 («totalmente de acuerdo»). En la dimensión de afecto positivo, las respuestas se miden en términos de «frecuencia», con un rango que va desde 1 (nunca) hasta 6 (siempre).

Cuestionario de Gratitud (GQ-6)

Fue desarrollado por McCullough et al. (12) para medir diversos aspectos de la gratitud, incluyendo su duración, intensidad, frecuencia y densidad. La gratitud se define como la tendencia a reconocer y responder con agradecimiento a la benevolencia de otros y a los resultados positivos que uno experimenta. El cuestionario consta de 6 ítems que se evalúan mediante una escala tipo Likert de 7 puntos, que va desde 1 («totalmente en desacuerdo») hasta 7 («totalmente de acuerdo») (13). En el estudio original, el GQ-6 mostró una consistencia interna elevada, con un coeficiente de 0,82, lo que indica una muy buena fiabilidad.

Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)

Fue desarrollada por Diener et al. (14) para medir la satisfacción con la vida, un componente cognitivo del bienestar subjetivo que evalúa el juicio o valoración que las personas hacen sobre sus propias circunstancias vitales. La escala consta de 5 ítems que se responden mediante una escala tipo Likert de 7 puntos, que va desde 1 («totalmente en desacuerdo») hasta 7 («totalmente de acuerdo») (13). Este instrumento ha demostrado contar con propiedades psicométricas sólidas para su aplicación en diversos estudios. En el estudio original, reportó una consistencia interna de 0,87, lo que indica que la SWLS tiene una fiabilidad muy alta.

Aspectos éticos

El Comité de Ética en Investigación en el Área de la Salud de la Universidad del Norte evaluó y aprobó previamente los objetivos, procedimientos

y el consentimiento informado implicados en esta investigación. Este estudio siguió estrictamente los principios éticos para la investigación con seres humanos establecidos en la Resolución n.º 008430 de 1993 del Ministerio de Salud y Protección Social de Colombia, que regula la ética en la investigación biomédica en el país. Además, se ajustó a las disposiciones del marco normativo, descritas en la Ley n.º 1090 de 2006 (actualizada en junio de 2016), que establece el Código Deontológico y Bioético del Psicólogo, y la Ley n.º 1164 de 2007, en su capítulo VI, que regula la ética en el ejercicio de las profesiones de la salud. Entre los aspectos éticos considerados se incluyeron los principios de confidencialidad, secreto profesional, el derecho de los participantes a rechazar o retirarse de la investigación en cualquier momento, la toma del consentimiento informado y la devolución de resultados a los participantes.

El consentimiento informado fue un proceso riguroso en el que cada participante completó un formulario donde se detallaron los objetivos del estudio, los procedimientos a seguir, los riesgos y beneficios potenciales, así como la voluntariedad de su participación. Se garantizó, además, la confidencialidad de los datos, asegurando que la información personal de los participantes fuera tratada con total discreción y utilizada exclusivamente para fines investigativos. Los datos fueron almacenados en servidores seguros y anonimizados mediante codificación alfanumérica. Solo el equipo investigador tuvo acceso a los datos y estos fueron procesados de forma agregada para garantizar la confidencialidad. El estudio se clasificó de riesgo mínimo, de acuerdo con los lineamientos de la resolución mencionada, dado que la intervención se limitó a la aplicación de un cuestionario psicométrico, sin procedimientos invasivos ni riesgos significativos para los participantes.

Análisis de los datos

Se llevaron a cabo análisis descriptivos y cuantitativos de la muestra y del cuestionario utilizando el *software* IBM SPSS® versión 29.0.0.0. Estos análisis incluyeron la distribución de frecuencias, medidas de tendencia central y dispersión para describir las características de la muestra y los ítems de la FS. Además, se evaluó la consistencia interna del instrumento mediante el cálculo de los coeficientes alfa de Cronbach y omega

de McDonald, considerando como aceptables valores iguales o superiores a $\alpha = 0,70$ (10). El coeficiente omega fue calculado utilizando el programa Jamovi Project, el cual permite obtener estimaciones robustas de la confiabilidad interna.

Para analizar la discriminación de los ítems, se empleó el coeficiente de correlación biserial, con el fin de determinar en qué medida los ítems de la escala se diferencian adecuadamente entre los participantes en función de las competencias deseadas. Las correlaciones biseriales fueron calculadas para cada ítem respecto de su dimensión, lo que permitió evaluar la coherencia interna del instrumento. También se analizaron los residuos cuadráticos y las distribuciones porcentuales de respuesta para cada opción, con el objetivo de identificar posibles sesgos o respuestas extremas en los ítems.

Se calcularon las correlaciones entre dimensiones y entre cada dimensión y la puntuación total de la escala, con el fin de evaluar tanto su independencia como su relación con la evaluación general de la escala. Estos análisis permitieron verificar la estructura dimensional propuesta y su adecuación a los datos.

La validez de constructo de la FS se evaluó mediante un AFC, utilizando el *software* LISREL 8.80. Se estimaron los índices de ajuste global del modelo, como el χ^2 , el RMSEA, el CFI y el SRMR, para verificar el grado en que los datos empíricos se ajustaban al modelo teórico propuesto (1). Se consideraron adecuados valores de RMSEA inferiores a 0,08 y CFI superiores a 0,90.

Para evaluar la validez convergente, se calcularon las correlaciones entre las dimensiones de la FS y otras escalas de bienestar psicológico mediante el coeficiente de correlación rho de Spearman. Este análisis permitió examinar la relación entre las puntuaciones de la escala y las de instrumentos teóricamente relacionados, validando la capacidad del cuestionario para medir el constructo de bienestar, en coherencia con otras herramientas reconocidas

RESULTADOS

La tabla 1 muestra los estadísticos descriptivos de las características sociodemográficas de los sujetos participantes. Respecto al sexo, no se encontraron diferencias entre hombres y mujeres ($21,53 \pm 3,503$ vs. $21,14 \pm 2,956$; $p = 0,134$).

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de las características sociodemográficas de los participantes.

Variables	n	%
Sexo		
Masculino	98	19,7
Femenino	400	80,3
Edad		
18-27 años	480	96,4
28-37 años	16	3,2
38 años o más	2	0,2
Estrato socioeconómico		
Estratos 1-2	246	49,4
Estratos 3-4	205	41,2
Estratos 5-6	47	9,4
Estado civil		
Soltero	463	93,0
Casado	10	2,0
Unión libre	25	5,0
Nivel educativo		
Básica secundaria	240	48,2
Tecnólogo	66	13,2
Universitario	188	37,8
Posgrado	4	0,8
Ocupación		
Empleado	16	3,2
Trabajador independiente	8	1,6
Jubilado/pensionado	0	0,0
Desempleado	2	0,4
Ama de casa	1	0,2
Estudiante	416	83,5
Trabajador y estudiante	55	11,0

Validez y consistencia internas

La tabla 2 presenta estadísticos descriptivos básicos que incluyen valores mínimos y máximos, desviación típica, media, así como los valores alfa de Cronbach y coeficiente omega de la FS. Además, se calcularon los índices de asimetría y curtosis para cada uno de los ítems. El alfa de Cronbach para la escala total fue de 0,948 y el coeficiente omega fue de 0,950, superando el umbral tradicional de 0,70 (10).

Análisis de ítems

Se llevó a cabo un análisis de discriminación de los ítems utilizando el coeficiente de correlación biserial para determinar hasta qué punto los ítems de la escala miden las competencias que se desean evaluar. Los resultados se muestran en la tabla 3, donde se presentan las correlaciones de cada ítem con la escala total, así como la distribución porcentual de respuestas para cada alternativa. Según lo planteado por Ebel y Frisbie (15), las correlaciones de los reactivos con sus respectivas dimensiones indican un alto grado de discriminación, con valores que oscilan entre 0,739 y 0,900. La distribución porcentual de respuestas muestra una tendencia hacia los puntajes altos (5, 6).

Validez convergente

La presente investigación busca verificar si la FS presenta validez convergente con otros instrumentos utilizados en la práctica de la psicología clínica y de la salud en la población adulta de Colombia. La tabla 4 presenta los resultados de los análisis de correlación biserial, utilizando el puntaje global de la FS en relación con la EBS-8, la GQ-6 y la SWLS. Se observa una correlación moderada, positiva y significativa con las escalas mencionadas, lo cual sugiere que a mayor nivel de florecimiento se expresan mayor bienestar subjetivo, gratitud y satisfacción con la vida.

Tabla 2. Consistencia interna por escalas y global de la Escala de Florecimiento (FS).

Ítem	Mín.	Máx.	DT	Media	Asimetría	Curtosis	α	ω
1	1	7	1,628	5,53	-1,266	0,782	0,939	0,941
2	1	7	1,280	5,76	-1,568	2,791	0,949	0,951
3	1	7	1,343	5,74	-1,568	2,494	0,937	0,940
4	1	7	1,254	5,83	-1,627	3,134	0,942	0,944
5	1	7	1,300	5,93	-1,926	4,161	0,939	0,941
6	1	7	1,307	5,81	-1,684	3,296	0,937	0,939
7	1	7	1,584	5,60	-1,460	1,510	0,939	0,941
8	1	7	1,390	5,72	-1,636	2,732	0,942	0,944

DT: desviación típica.

Tabla 3. Análisis de ítems: correlación y efectos suelo y techo de la Escala de Florecimiento (FS).

Ítem	Correlación ítem		Distribución porcentual por respuesta tipo Likert [†] (%)							
	Total	R ²	1	2	3	4	5	6	7	
1. Llevo una vida significativa y con propósito.	0,886*	0,76	3,4	5,0	5,4	6,2	14,1	32,7	33,1	
2. Mis relaciones sociales me apoyan y son reconfortantes.	0,739*	0,46	1,8	1,2	4,0	5,8	15,7	42,0	29,5	
3. Me intereso e involucro en mis actividades diarias.	0,894*	0,78	2,0	2,0	4,0	6,0	14,1	41,8	30,1	
4. Contribuyo activamente a la felicidad y al bienestar de otros.	0,834*	0,64	1,6	1,6	2,2	7,0	14,3	41,4	31,9	
5. Soy competente y capaz en las actividades que son importantes para mí.	0,879*	0,75	2,4	1,2	2,6	4,0	12,0	39,8	38,0	
6. Soy buena persona y vivo una buena vida.	0,900*	0,80	2,2	1,4	2,8	5,8	14,9	40,0	32,9	
7. Soy optimista acerca de mi futuro.	0,885*	0,76	4,2	3,2	4,8	4,6	14,9	35,5	32,7	
8. La gente me respeta.	0,845*	0,66	3,0	1,6	3,0	7,0	13,9	41,0	30,5	

R²: residuo cuadrático.[†] 1: Muy en desacuerdo; 2: En desacuerdo; 3: Algo en desacuerdo; 4: Ni de acuerdo ni en desacuerdo; 5: Algo de acuerdo; 6: De acuerdo; 7: Muy de acuerdo.* Correlaciones significativas ($p < 0,01$).**Tabla 4.** Validez convergente de la Escala de Florecimiento (FS) con otras escalas.

Instrumentos/escalas	Total (FS)
Total EBS-8	0,677*
Total GQ-6	0,579*
Total SWLS	0,761*

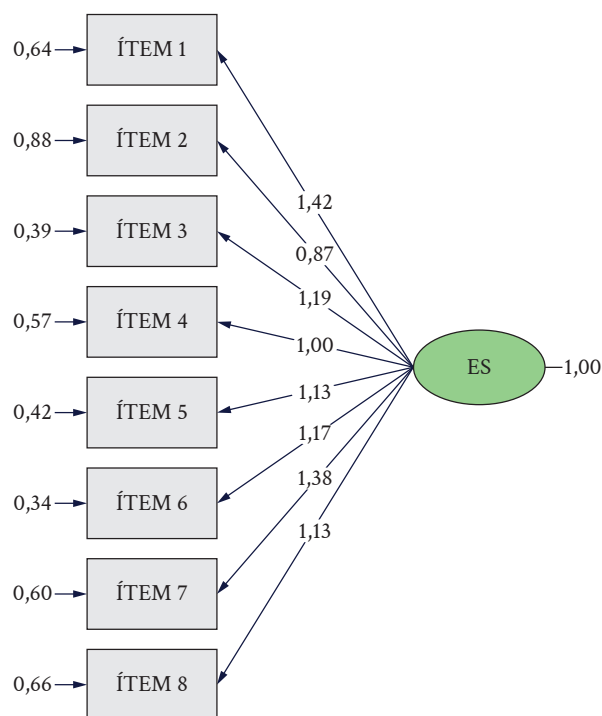
EBS-8: Escala de Bienestar Subjetivo; GQ-6: Escala de Gratitud; FS: Escala de Florecimiento; SWLS: Escala de Satisfacción con la Vida.

* Nivel de significación $p < 0,01$ (bilateral).

Validez de constructo

Análisis factorial confirmatorio

Se llevó a cabo un AFC donde se planteó el modelo 1 que surge del criterio autovalor ≥ 1 . Este modelo postula la existencia de un factor conformado por 8 ítems, cada uno conforme con el modelo teórico original (1). Como se muestra en la Figura 1, se confirmó la estructura unifactorial propuesta a priori, manteniéndose los mismos ítems asociados al constructo y evidenciando cargas factoriales estandarizadas superiores a 0,30, lo que respalda la consistencia interna del modelo. La tabla 5 presenta los indicadores de bondad de ajuste del modelo teórico utilizando índices absolutos y relativos, los cuales se ajustan a los límites esperados para la FS de acuerdo con lo indicado por Hu y Bentler (16).



Chi-cuadrado = 216,97; df = 20; p-valor = 0,00000; RMSEA = 0,141

Figura 1. Solución factorial de la Escala de Florecimiento (FS).

Tabla 5. Modelos de análisis factorial confirmatorio.

Modelo	χ^2	df	χ^2/gl	GFI	RMR	CFI	NNFI	PNFI	RMSEA
Modelo 1 (<i>a priori</i>)	216,97	20	10,8485	1,00	0,0063	1,00	1,00	0,71	0,14

χ^2 : chi-cuadrado de mínimos cuadrados ponderados bajo la teoría normal; df: grados de libertad; GFI: Índice de Bondad de Ajuste (Goodness of Fit Index); RMR: Residuo Cuadrático Medio (Root Mean Square Residual); CFI: Índice de Ajuste Comparativo (Comparative Fit Index); NNFI: Índice de Ajuste No Normado (Non-Normed Fit Index); PNFI: Índice de Ajuste Normado por Parsimonia (Parsimony Normed Fit Index); RMSEA: Error Cuadrático Medio de Aproximación (Root Mean Square Error of Approximation).

DISCUSIÓN

Esta investigación tuvo como objetivo evaluar la validez y la confiabilidad de la FS en una muestra de adultos colombianos, con el fin de garantizar que los resultados obtenidos mediante este cuestionario sean precisos y representativos. Esto es esencial para que los profesionales en psicología clínica y de la salud puedan emplear la escala de manera efectiva en su práctica, permitiendo la evaluación integral del bienestar psicosocial en el contexto colombiano. No obstante, es importante señalar que el valor del índice RMSEA obtenido (0,14) indica un ajuste deficiente del modelo, dado que valores superiores a 0,10 se consideran inadecuados (16). Esta discrepancia podría atribuirse a la especificidad de la muestra o a limitaciones del modelo teórico propuesto, por lo que se recomienda interpretar estos resultados con cautela y considerar análisis complementarios en futuras investigaciones.

A pesar de este ajuste limitado, los análisis mostraron una excelente consistencia interna de la FS, con coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald superiores a 0,94, lo cual evidencia una alta fiabilidad y coherencia interna del instrumento en esta población. Aunque el RMSEA indicó un ajuste pobre, otros índices como el CFI (1,00) y el GFI (1,00) alcanzaron valores óptimos, lo que sugiere que, en términos generales, la estructura unifactorial es adecuada. Estos hallazgos coinciden con estudios realizados en Italia y Francia, donde se reportaron altos niveles de consistencia interna y evidencia de una estructura unidimensional de la escala (7, 9).

Para evaluar la validez convergente de la FS, se analizaron las correlaciones con tres instrumentos ampliamente utilizados: la EBS-8 (6), la GQ-6 y la SWLS (9). Los resultados evidenciaron correlaciones moderadas y estadísticamente significativas entre la FS y estas escalas, lo que indica que un mayor nivel de florecimiento se asocia con mayores niveles de bienestar subjetivo, gratitud y satisfacción con la vida. Estos hallazgos son consistentes con investigaciones previas que han señalado la estrecha relación entre el florecimiento y las diversas dimensiones del bienestar (12).

La correlación positiva entre la FS y la EBS-8 refuerza la idea de que el florecimiento complementa la evaluación tradicional del bienestar subjetivo. Mientras que este se enfoca principalmente en la experiencia emocional y la satisfacción con la vida, el florecimiento abarca dimensiones sociales y psicológicas adicionales, como las relaciones interpersonales, la competencia y el sentido de propósito. Este hallazgo coincide con estudios previos que destacan que el florecimiento representa una visión más integral del bienestar (1); además, estudios recientes han sugerido que también puede ser un predictor del bienestar a largo plazo (17).

En cuanto a la relación entre florecimiento y gratitud, los resultados mostraron una correlación significativa, lo cual coincide con investigaciones anteriores que han encontrado que la gratitud es un predictor clave del florecimiento (18). La gratitud, entendida como la tendencia a reconocer y valorar las circunstancias positivas de la vida, está estrechamente relacionada con el florecimiento, ya que ambas variables reflejan una apreciación activa del bienestar personal y social. Esta conexión sugiere que las personas que reportan mayores niveles de gratitud tienden a experimentar un florecimiento más alto, lo cual refuerza la importancia de intervenir en estos aspectos para promover un bienestar integral.

Respecto a la satisfacción con la vida, los resultados también indicaron una correlación positiva significativa. Esto es coherente con la literatura, la cual muestra que individuos con altos niveles de florecimiento también reportan una mayor satisfacción con sus vidas, debido a que el florecimiento abarca dimensiones psicológicas y sociales que complementan la evaluación de la satisfacción global. En estudios internacionales, se ha documentado que poblaciones con menor estabilidad emocional y resiliencia, como los ciudadanos búlgaros, reportan menores niveles de florecimiento y satisfacción con la vida (18, 20). Aunque estos resultados no se aplican directamente al contexto colombiano, subrayan la importancia de la resiliencia y las emociones positivas como componentes centrales del florecimiento.

Además de la validez convergente, los resultados mostraron una consistencia interna sobresaliente, con coeficientes alfa de Cronbach ($\alpha = 0,948$) y omega de McDonald ($\omega = 0,950$) por encima del umbral recomendado de 0,70 (10). Estos valores reflejan una alta homogeneidad entre los ítems, lo que sugiere que todos ellos miden de manera coherente el mismo constructo subyacente. Esta robustez psicométrica es indicativa de la fiabilidad del instrumento y refuerza su aplicabilidad en contextos clínicos y de investigación. Comparado con estudios previos en otras poblaciones (7, 8), los niveles de consistencia interna observados en esta muestra colombiana son igualmente altos o incluso superiores, lo que demuestra la adecuada adaptación cultural y conceptual de la FS para este contexto.

Los resultados obtenidos en este estudio son consistentes con hallazgos reportados en investigaciones previas realizadas en contextos internacionales. Por ejemplo, en Italia, Giuntoli et al. (7) encontraron un modelo unifactorial con altos niveles de confiabilidad ($\alpha > 0,80$), similar a lo observado en la presente investigación. De igual manera, en Grecia, Kyriazos et al. (8) validaron la versión griega de la FS, obteniendo una estructura unidimensional y una confiabilidad interna satisfactoria ($\alpha = 0,81$; $\omega = 0,75$). En Francia, Villieux et al. (9) también reportaron una buena validez convergente y confiabilidad adecuada de la escala, lo que respalda su aplicabilidad en diversos contextos culturales. En el caso colombiano, los resultados son comparables a los encontrados por Martín-Carbonell et al. (10), quienes obtuvieron indicadores de ajuste excelentes (CFI = 0,985; RMSEA = 0,039), aunque con un valor de RMSEA más favorable que el obtenido en el presente estudio. Esta diferencia podría atribuirse al tamaño de muestra, el método de administración o características específicas del muestreo. En conjunto, estas comparaciones refuerzan la validez transcultural de la FS, aunque también subrayan la necesidad de considerar las particularidades contextuales al interpretar sus propiedades psicométricas.

Esta investigación presenta algunas limitaciones que deben ser consideradas al interpretar los resultados. En primer lugar, la muestra fue obtenida mediante un muestreo no probabilístico, lo que implica que los participantes se incorporaron de manera voluntaria al estudio. Esto puede limitar la generalización de los resultados a la población general, ya que los individuos que se ofrecieron voluntariamente podrían tener características particulares, como un mayor interés en el bienestar o una mayor predisposición a reflexionar

sobre su salud mental. Sin embargo, esta limitación también puede considerarse una fortaleza, ya que la participación voluntaria podría haber facilitado una mayor sinceridad en las respuestas. Otra limitación es que el diseño del estudio es transversal, lo que implica que los datos fueron recolectados en un solo punto en el tiempo. Este tipo de diseño no permite establecer relaciones causales entre las variables estudiadas, por lo que las asociaciones observadas entre el florecimiento y las otras dimensiones del bienestar deben interpretarse con cautela. No obstante, este diseño es útil para obtener una caracterización puntual del estado de bienestar de los participantes en un momento específico, lo que proporciona una base sólida para futuras investigaciones longitudinales que exploren la evolución del florecimiento en el tiempo.

CONCLUSIONES

La validación de la FS en una población colombiana representa una contribución significativa tanto para la psicología como para la salud pública en el contexto local. Desde una perspectiva teórica, la validación permite asegurar que los constructos medidos por la escala, como el bienestar psicosocial, el propósito de vida, las relaciones interpersonales y la autoaceptación, se adaptan adecuadamente a las características culturales y sociales de la población colombiana. Esto es crucial, ya que el florecimiento puede manifestarse de manera diferente en contextos socioculturales diversos, por lo que contar con una escala validada localmente garantiza que los resultados sean representativos y adecuados. En términos prácticos, la FS validada proporciona a los profesionales en psicología clínica y de la salud una herramienta confiable y precisa para evaluar el bienestar integral en diversos contextos, incluyendo entornos clínicos, educativos y comunitarios. Esto facilita la identificación de áreas de intervención para promover el bienestar, lo que puede mejorar la calidad de vida de los individuos y contribuir al diseño de políticas públicas orientadas al desarrollo social y emocional de la población colombiana.

Conflicto de interés: Los autores declaran no tener conflicto de intereses.

Financiamiento: Autofinanciado.

Contribución de autoría:

AMTH: conceptualización, análisis de datos, software, redacción de borrador original, redacción (revisión y edición).

SV, YAV, YOH: redacción de borrador original, redacción (revisión y edición).

OIGC, AGT: análisis de datos, software, redacción de borrador original, redacción (revisión y edición).

REFERENCIAS

1. Diener E, Wirtz D, Tov W, et al. New well-being measures: short scales to assess flourishing and positive and negative feelings. *Soc Indic Res.* 2010;97(2):143-156. doi:10.1007/s11205-009-9493-y
2. Ryff CD. Happiness is not everything or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *J Per Soc Psychol.* 1989;57(6):1069-81. doi:10.1037/0022-3514.57.6.1069
3. Ryan RM, Deci EL. On happiness and human potentials: a review of research and hedonic and eudaimonic well-being. *Ann Rev Psychol.* 2001;52:14-66. doi:10.1146/annurev.psych.52.1.141
4. Huta V, Ryan RM. Pursuing pleasure or virtue: the differential and overlapping Well-Being benefits of hedonic and eudaimonic motives. *J Happiness Stud.* 2010;11(6):735-62. doi:10.1007/s10902-009-9171-4
5. Rump S. The Flourishing Scale in comparison with other well-being scales: the examination and validation of a new measure [tesis de maestría en Internet]. Enschede: University of Twente; 2015. Disponible en: <https://purl.utwente.nl/essays/67014>
6. Schotanus-Dijkstra M, Klooster PM, Drossaert CH, et al. Validation of the Flourishing Scale in a sample of people with suboptimal levels of mental well-being. *BMC Psychol.* 2016;4(1):12. doi:10.1186/s40359-016-0116-5
7. Giuntoli L, Ceccarini F, Sica C, et al. Validation of the Italian versions of the Flourishing Scale and of the Scale of Positive and Negative Experience. *Sage Open.* 2017;7(1):215824401668229. doi:10.1177/2158244016682293
8. Kyriazos TA, Stalikas A, Prassa K, et al. Validation of the Flourishing Scale (FS), Greek version and evaluation of two well-being models. *Psychology.* 2018;9(7):1789-813. doi:10.4236/psych.2018.97105
9. Villieux A, Sovet L, Jung SC, et al. Psychological flourishing: validation of the French version of the Flourishing Scale and exploration of its relationships with personality traits. *Per Individ Differ.* 2016;88:1-5. doi:10.1016/j.paid.2015.08.027
10. Martín-Carbonell M, Espejo B, Checa I, et al. Adaptation and measurement invariance by gender of the Flourishing Scale in a Colombian sample. *Int J Environ Res Public Health.* 2021;18(5):2664. doi:10.3390/ijerph18052664
11. Calleja N, Mason TA. Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20 y EBS-8): construcción y validación. *Rev Iberoam Diagnóst Evaluac Psico.* 2020;55(2):185-201. doi:10.21865/RIDEP55.2.14
12. McCullough ME, Emmons RA, Tsang JA. The grateful disposition: a conceptual and empirical topography. *J Pers Soc Psychol.* 2002;82(1):112-27. doi:10.1037//0022-3514.82.1.112
13. Hudecek MF, Blabst N, Morgan B, et al. Measuring gratitude in Germany: validation study of the german version of the Gratitude Questionnaire-Six item form (GQ-6-G) and the Multi-Component Gratitude Measure (MCGM-G). *Front Psychol.* 2020;11:590108. doi:10.3389/fpsyg.2020.590108
14. Diener E, Emmons RA, Larsen RJ, et al. The Satisfaction With Life Scale. *J Personality Assessment.* 1985;49(1):71-5. doi:10.1207/s15327752jpa4901_13
15. Ebel R, Frisbie D. *Essentials of Education Measurement.* 4.^a ed. New Jersey: Prentice Hall; 1986.
16. Hu LT, Bentler PM. Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: conventional criteria versus new alternatives. *Struct Equ Modeling.* 1999;6(1):1-55. doi:10.1080/10705519909540118
17. Vera AI, Yaccarini CB, Simkin HA. Adaptación y evidencia de validez de la Escala de Florecimiento para la población argentina. *Subj Procesos Cogn [Internet].* 2022;26(1):53-72. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8594372.pdf>
18. Haque OS, Lenfest Y, Peteet JR. From disability to human flourishing: how fourth wave psychotherapies can help to reimagine rehabilitation and medicine as a whole. *Disabil Rehabil.* 2020;42(11):1511-7. doi:10.1080/09638288.2019.1602674
19. Huppert FA, So TT. Flourishing across Europe: application of a new conceptual framework for defining well-being. *Soc Indic Res.* 2013;110(3):837-61. doi:10.1007/s11205-011-9966-7
20. Veenhoven R. Freedom and happiness: a comparative study in forty-four nations in the early 1990s. En: Diener E, Suh EM, editores. *Culture and Subjective Well-Being.* Cambridge: The Mit Press; 2000. Cap. 10. doi:10.7551/mitpress/2242.003.0015