

DOI: <https://doi.org/10.20453/rnp.v88i3.6012>

# Prevalencia de violencia ejercida por la mujer hacia el hombre en el Perú: factores asociados y evaluación de tendencia entre 2018-2022

**Prevalence of women's violence against men in Peru: associated factors and trend evaluation between the years 2018-2022**

Shearly Katherin Coronel-Moreno<sup>1, a</sup> , Diego Alejandro Flores-Cota<sup>1, a</sup> ,  
Giancarlo Larrea-Vegas<sup>1, a</sup> , Gilmer Solis-Sánchez<sup>1, b, c</sup> ,  
Leslie Erika Young-Espinoza<sup>1, d, e</sup> 

## RESUMEN

**Objetivo:** Determinar la prevalencia de la violencia ejercida por mujeres hacia los hombres, así como los factores asociados y su tendencia en el período 2018-2022. **Materiales y métodos:** Se realizó un estudio observacional, analítico, de tendencia, basado en datos secundarios de la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar del Perú (ENDES). Se estimó la prevalencia de violencia por año y según las características de la mujer, del esposo y del hogar. Asimismo, se emplearon modelos de regresión logística binaria para identificar los factores asociados, y modelos de regresión *joinpoint* para determinar cambios de tendencia. **Resultados:** La prevalencia de la violencia ejercida por las mujeres hacia los hombres fue de 3,5 % en 2018, y luego fue disminuyendo en el tiempo: 3,2 % en 2019, 2,8 % en 2020 y 2,4 % en 2021 y 2022, expresando un porcentaje de cambio anual de -9,9 % (IC 95 %: -13,9- -5,7). El riesgo de ejercer violencia disminuyó con la edad de la mujer y en hogares de zonas rurales o fuera de la capital; mientras que la ausencia de hijos, la diferencia de edad entre el esposo y la mujer, el índice de riqueza y el haber experimentado algún tipo de violencia se asociaron con un mayor riesgo de ejercerla. **Conclusiones:** Se encontró una disminución significativa, de 3,5 % en 2018 a 2,4 % en 2022, en la prevalencia de violencia ejercida por mujeres hacia los hombres. Los factores asociados fueron la diferencia de edad, tener hijos, vivir en zonas urbanas y haber sido víctima de violencia en todas sus formas.

**Palabras clave:** violencia doméstica; violencia de género; encuestas y cuestionarios; salud pública; Perú.

### Citar como:

Coronel-Moreno SK, Flores-Cota DA, Larrea-Vegas G, Solis-Sánchez G, Young-Espinoza LE. Prevalencia de violencia ejercida por la mujer hacia el hombre en el Perú: factores asociados y evaluación de tendencia entre 2018-2022. *Rev Neuropsiquiatr.* 2025; 88(3): 244-267. DOI: 10.20453/rnp.v88i3.6012

**Recibido:** 22-11-2024

**Aceptado:** 16-06-2025

**En línea:** 25-09-2025

### Correspondencia:

Shearly Katherin Coronel-Moreno  
✉ [shearly.coronel@alum.udep.edu.pe](mailto:shearly.coronel@alum.udep.edu.pe)



Artículo de acceso abierto, distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional.

© Los autores

© *Revista de Neuro-Psiquiatría*

<sup>1</sup> Universidad de Piura, Facultad de Medicina Humana. Lima, Perú.

<sup>a</sup> Estudiante de Medicina Humana.

<sup>b</sup> Cirujano dentista.

<sup>c</sup> Diplomado en Ciencia de Datos en Salud.

<sup>d</sup> Médico psiquiatra.

<sup>e</sup> Doctora en Neurociencias y Cognición.

## ABSTRACT

**Objective:** To determine the prevalence of violence perpetrated by women against men, as well as the associated factors, and its trend over period 2018 to 2022. **Materials and methods:** An observational, analytical, trend-based study was conducted using secondary data from the Demographic and Family Health Survey of Peru. The annual prevalence of violence was estimated according to characteristics of the women, their partners, and the households. Binary logistic regression models were employed to identify associated factors, and joinpoint regression models were used to assess changes in trend. **Results:** The prevalence of violence perpetrated by women against men was 3.5% in 2018, decreasing progressively over time: 3.2% in 2019, 2.8% in 2020, and 2.4% in both 2021 and 2022, reflecting an annual percentage change of -9.9% (IC95%: -13.9- -5.7). likelihood of perpetrating violence decreased with the woman's age and in households located in rural areas or outside the capital. Conversely, the absence of children, age disparity between spouses, higher wealth index, and prior experience of any form of violence were associated with an increased risk of perpetration. **Conclusions:** A significant decline was observed in the prevalence of violence perpetrated by women against men, from 3.5% in 2018 to 2.4% in 2022. Associated factors included age difference between partners, presence of children, urban residence, and prior victimization across all forms of violence.

**Keywords:** domestic violence; gender-based violence; surveys and questionnaires; public health; Peru.

## INTRODUCCIÓN

La violencia de pareja afecta silenciosamente a millones de personas en el mundo, trascendiendo géneros y fronteras. Según la Organización Mundial de la Salud (OMS), la violencia se define como el uso intencional de la fuerza con consecuencias perjudiciales hacia uno mismo, otra persona o un grupo vulnerable, manifestándose en formas físicas, sexuales y psicológicas (1, 2).

A nivel mundial, una revisión sistemática realizada en 56 países estimó que aproximadamente el 30 % de las mujeres ha sufrido violencia física y/o sexual por parte de su pareja íntima a lo largo de su vida (2). De forma tradicional, la violencia de pareja ha sido conceptualizada como un «problema de mujeres» o como una manifestación de «violencia contra las mujeres», lo que ha consolidado una percepción en la que los hombres son asumidos principalmente como agresores y las mujeres como víctimas. Esto ha derivado en que las políticas de violencia en pareja se enfoquen principalmente en la protección de las mujeres.

No obstante, a pesar del enfoque brindado, desde hace más de tres décadas de investigación, se ha demostrado que los hombres pueden ser víctimas de violencia de pareja. Esta modalidad de violencia sigue siendo

escasamente reconocida, lo que ha limitado avances significativos en términos de atención, investigación y diseño de políticas públicas dirigidas a la población afectada (3, 4). Diversos estudios han identificado que factores como el consumo de sustancias, la edad, los antecedentes de violencia familiar, el bajo nivel educativo, la pobreza y el desempleo se encuentran estrechamente asociados con que el hombre sea víctima de violencia por parte de su pareja mujer (5-8); sin embargo, ninguno de estos estudios ha sido realizado en Perú.

En el contexto de las relaciones de pareja, la violencia contra el hombre tiene sus bases en la dinámica de la violencia doméstica. Por ello, resulta fundamental comprender que las exposiciones a situaciones violentas durante etapas tempranas del desarrollo, como la niñez o la adolescencia, puede contribuir a la reproducción de patrones de agresión y victimización a lo largo de la vida. Este fenómeno, denominado «ciclo de la violencia», no solo incide negativamente en quienes fueron víctimas directas, sino también en generaciones posteriores, consolidando un patrón generacional de violencia. Esto subraya la necesidad de intervenciones oportunas con el fin de interrumpir dicha continuidad y promover entornos seguros desde las etapas tempranas de la vida (5, 9).

Diversas investigaciones han demostrado que los hombres, en comparación con las mujeres, están menos predispuestos a buscar ayuda ante una amplia gama de dificultades, incluida la violencia en relaciones de pareja, incluso si estas causan sufrimiento emocional (4). Esta tendencia ha sido observada de forma consistente en distintos contextos socioculturales y se encuentra estrechamente vinculada a los mandatos tradicionales de la masculinidad, que promueven ideales de autosuficiencia, control emocional y resistencia a mostrar vulnerabilidad (4, 10). En el caso específico de la violencia de pareja, los hombres víctimas suelen recurrir con menor frecuencia a redes de apoyo o instancias formales de denuncia; de hecho, se ha reportado que las mujeres tienen hasta cuatro veces más probabilidades de denunciar estos hechos ante las autoridades (10). A pesar de esta significativa diferencia, las necesidades particulares de los hombres como víctimas siguen siendo escasamente abordadas en la literatura.

En México, entre 10 y 15 % de los hombres reportan haber sufrido violencia física por parte de sus parejas (11); en Reino Unido, esta cifra alcanza el 18 % (12). En Perú, se ha observado un incremento en el número de casos atendidos en los Centros de Emergencia Mujer (CEM): en 2016, el 14 % de atendidos eran hombres víctimas de violencia por parte de su pareja, y en 2017, el 15 % (13). En 2022, el Programa Nacional Aurora reportó que cerca de 14 000 hombres fueron atendidos en los CEM en comparación con aproximadamente 90 000 mujeres atendidas en el mismo período (14). Estos datos reflejan que el problema no es exclusivo de una región, sino una problemática global.

La pandemia de la COVID-19 y las medidas de aislamiento cambiaron drásticamente la vida cotidiana, interrumpieron rutinas y generaron altos niveles de estrés. El hogar se convirtió en el principal —y casi exclusivo— espacio de interacción, lo que amplificó tensiones preexistentes (15). En este contexto, surgió un escenario para un probable aumento en la violencia de la mujer contra el hombre (16). Así pues, la crisis sanitaria evidenció la necesidad de enfoques integrales que contemplen no solo la salud, sino también la educación emocional y la inclusión social para abordar este tipo de violencia (17).

En Perú, se cuentan con escasas fuentes de información sobre la violencia íntima de pareja. Entre ellas, la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar del Perú (ENDES) proporciona datos valiosos sobre el tema; sin embargo, hasta donde se tiene conocimiento, no se ha explorado la violencia de la mujer hacia el hombre en

relaciones de pareja, ni se ha analizado específicamente su tendencia en los últimos años (18). Por ello, el presente estudio tiene como objetivo determinar la prevalencia de esta modalidad de violencia, así como los factores asociados y la tendencia entre los años 2018 y 2022.

## MATERIALES Y MÉTODOS

### Ámbito y diseño de la investigación

Se trata de un estudio observacional, analítico, de tendencia, a partir de los datos recolectados por las ENDES correspondientes a los años 2018 a 2022. La ENDES es una investigación estadística realizada en el Perú por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Su muestra se caracteriza por ser bietápica, probabilística, de tipo equilibrado, estratificada e independiente, tanto a nivel departamental como por área urbana y rural. Esta metodología fue constante en todos los años de estudio (19, 20).

La ENDES se realiza anualmente mediante entrevistas directas a las personas de las viviendas seleccionadas. Estas entrevistas son realizadas por personal capacitado y entrenado para aplicar cuestionarios sobre temas específicos, a fin de asegurar una recolección de información estandarizada. Sin embargo, en 2020, debido a la pandemia de la COVID-19, se tomaron otras medidas para cumplir con la muestra generada, implementándose así entrevistas telefónicas. En 2021, se realizaron tanto entrevista directa como telefónica; y en 2022, se retomaron las entrevistas presenciales, bajo aspectos de bioseguridad del personal de campo (19, 21).

### Población de estudio

Para este estudio, se consideraron los registros de mujeres de entre 15 y 49 años que respondieron las preguntas del cuestionario de violencia y que, además, contaban con información correspondiente al cuestionario de características del individuo y del hogar para cada año de estudio.

Se excluyeron los registros de mujeres que no respondieron las preguntas del cuestionario de violencia en completa privacidad, aquellas que refirieron no haber estado casadas ni unidas en pareja, así como las que presentaban datos faltantes en alguna de las variables del estudio. Se incluyó la totalidad de mujeres que cumplieron los criterios de elegibilidad.

## Variables de estudio

La variable principal del estudio fue la presencia de violencia en la relación de pareja de la mujer hacia el hombre (PVMaH), la cual fue determinada mediante el autorreporte de las mujeres que señalaron haber ejercido violencia contra sus parejas «algunas veces» o «con mucha frecuencia» en los 12 meses previos a la encuesta.

Para ello, se utilizaron las siguientes preguntas: i) D112: *¿Alguna vez usted pegó, abofeteó, pateó o maltrató físicamente a su esposo (compañero) en momentos en que él no la estaba golpeando o maltratando físicamente?*; y ii) D112A: *En los últimos 12 meses, entre ..... del año pasado y ..... de este año, ¿usted pegó, abofeteó, pateó o maltrató físicamente a su esposo (compañero) en momentos en que él no la estaba golpeando o maltratando, esto sucedió con mucha frecuencia, algunas veces o nunca?* Esta última pregunta tuvo como categorías de respuesta: «nunca», «frecuentemente», «algunas veces» y «no sabe».

Adicionalmente, se consideraron otras variables de interés agrupadas según determinadas características: de la mujer, del esposo, del hogar, y de la violencia. Las características de la mujer incluyeron la edad, el nivel educativo, el estado civil, la presencia y el número de hijos. Las características del esposo incluyeron la edad, la diferencia de edad respecto a la mujer (considerando si era menor, de la misma edad o mayor), el nivel educativo, el consumo de alcohol y la condición laboral.

En cuanto a las características del hogar, estas incluyeron el índice de riqueza, el lugar de residencia y la región natural. Finalmente, las características de experiencia de violencia incluyeron a la mujer como víctima de violencia física, emocional o sexual —o alguna combinación de estas— en algún momento de su vida. También se tiene una división para la violencia emocional, física o sexual recibida a lo largo de su vida. Las variables fueron adecuadas a partir de los datos originales recolectados en la ENDES, según se detalla en la tabla 1.

## Análisis estadístico

Posterior a la descarga de las bases originales de la ENDES, se generaron bases anuales al unificar los archivos de los módulos de la encuesta. Tras ello, se unificaron en una única base multianual y se

construyeron las variables consideradas en el estudio. Para el análisis de esta base, se consideraron las características del diseño muestral complejo empleado en la recolección de datos correspondientes a: i) la ponderación de cada registro (V005/1 000 000), ii) el conglomerado (HV001), y iii) el estrato al cual pertenecía el hogar de la mujer encuestada (HV022).

Para corregir la variabilidad del muestreo entre los años sobre la estratificación de los hogares y obtener estimadores precisos, se ajustó la variable estrato mediante la función de agrupamiento por año, según las recomendaciones para estudios con datos de encuestas basadas en la metodología del Demographic and Health Surveys (DHS) Program (22).

Tras implementar la especificación del diseño muestral mediante el comando «svyset», se implementó el análisis descriptivo de las variables y se obtuvieron estimadores de porcentaje ponderado (%p), que corrigieron la proporción estimada según el diseño muestral y su correspondiente intervalo de confianza al 95 % (IC 95 %). Se comparó la distribución de la muestra entre los años mediante la prueba de chi-cuadrado de Pearson con ajuste de Rao-Scott de segundo orden (23).

Se realizaron modelos crudos por regresión logística binaria para determinar la fuerza de asociación entre las variables de estudio con la violencia en la relación de pareja ejercida por la mujer hacia el hombre mediante *odds ratio* (OR) con sus respectivos IC 95 %. Posteriormente, se construyó un modelo ajustado considerando las variables que tuvieron un valor de  $p < 0,20$  en los modelos crudos (23). Asimismo, se excluyeron del modelo ajustado las variables de nivel educativo de la mujer y del esposo, debido a que presentaba multicolinealidad, al tener un valor de inflación de varianza superior a 10. Debido al efecto del tiempo en los datos, se consideró a la variable año de la encuesta como una covariable de los modelos crudos y ajustados.

Entre los años extremos del período (2018 y 2022), se determinó la diferencia de la prevalencia de violencia en la relación de pareja ejercida por la mujer hacia el hombre, de manera puntual y con el IC 95 %. Se empleó un modelamiento lineal generalizado (GLM) de familia binomial y función de enlace de identidad (24). Todos los análisis descritos fueron realizados con el programa estadístico STATA 17.

**Tabla 1.** Descripción de las variables de la violencia ejercida por la mujer hacia el hombre en el período 2018-2022.

(Código) Variable original*	Cuestionario	Base de datos	Valores originales*	Nueva variable**	Valores nuevos**
Características de la mujer					
(V012) Edad actual - entrevistada	Datos generales de la MEF	REC0111	<ul style="list-style-type: none"><li>• De 12 a 14 años de edad</li><li>• De 15 a 19 años de edad</li><li>• De 20 a 24 años de edad</li><li>• De 25 a 29 años de edad</li><li>• De 30 a 34 años de edad</li><li>• De 35 a 39 años de edad</li><li>• De 40 a 44 años de edad</li><li>• De 45 a 49 años de edad</li></ul>	Edad	<ul style="list-style-type: none"><li>• De 15 a 19 años de edad</li><li>• De 20 a 24 años de edad</li><li>• De 25 a 29 años de edad</li><li>• De 30 a 34 años de edad</li><li>• De 35 a 39 años de edad</li><li>• De 40 a 44 años de edad</li><li>• De 45 a 49 años de edad</li></ul>
(V013) Edad actual por grupos de 5 años					
(V106) Nivel educativo más alto	Datos generales de la MEF	REC0111	<ul style="list-style-type: none"><li>• Sin educación</li><li>• Primario</li><li>• Secundario</li><li>• Mayor</li></ul>	Nivel educativo	<ul style="list-style-type: none"><li>• Sin educación</li><li>• Primaria</li><li>• Secundaria</li><li>• Superior</li></ul>
(HV116) Actualmente, anteriormente o nunca unida	Datos generales de la MEF	RECH1	<ul style="list-style-type: none"><li>• Soltero(a)</li><li>• Actualmente casado(a) o conviviendo</li><li>• Anteriormente/ alguna vez casado(a) o conviviendo</li></ul>	Estado civil	<ul style="list-style-type: none"><li>• Actualmente casada/ unida</li><li>• Separada/ divorciada/ viuda</li></ul>
(V218) Número de niños vivos	Historia de nacimiento	RE223132	-	Tiene hijos	<ul style="list-style-type: none"><li>• Sin hijos</li><li>• Con hijos</li></ul>
	Tabla de conocimiento de método				
Características del esposo					
(V730) Edad del esposo/compañero	Nupcialidad - Fecundidad - Cónyuge y mujer	RE516171	-	Diferencia de edad	<ul style="list-style-type: none"><li>• Menor que la mujer</li><li>• Contemporáneo</li><li>• Mayor que la mujer</li><li>• No sabe/No responde</li></ul>

MEF: mujer en edad fértil.

\* Las variables y los valores originales se tomaron según lo reportado por la ENDES en cada año; \*\* Las variables y valores nuevos fueron establecidos por los autores.

Tabla 1. (Continuación).

(Código) Variable original*	Cuestionario	Base de datos	Valores originales*	Nueva variable**	Valores nuevos**
(V701) Nivel de educación del esposo/compañero	Nupcialidad - Fecundidad - Cónyuge y mujer	RE516171	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sin educación</li> <li>• Primario</li> <li>• Secundario</li> <li>• Superior</li> <li>• No sabe</li> </ul>	Nivel educativo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sin nivel</li> <li>• Primaria</li> <li>• Secundaria</li> <li>• Superior</li> <li>• No sabe/No responde</li> </ul>
(D113) Su esposo/compañero toma bebidas alcohólicas	Mortalidad materna - Violencia familiar	REC84DV	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No</li> <li>• Sí</li> </ul>	Consumo de alcohol	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No</li> <li>• Sí</li> </ul>
(D114) Con qué frecuencia su esposo/compañero toma bebidas alcohólicas			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nunca</li> <li>• Mucha frecuencia</li> <li>• Algunas veces</li> </ul>		
(V705) Grupos de ocupación del esposo/compañero estandarizados	Nupcialidad - Fecundidad - Cónyuge y mujer	RE516171	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No trabaja</li> <li>• Profesional, técnico, gerente</li> <li>• Eclesiástico</li> <li>• Ventas</li> <li>• Agricultor, trabajador independiente</li> <li>• Agricultor, empleado</li> <li>• Empleado del hogar</li> <li>• Servicios</li> <li>• Habilidades manuales</li> <li>• Sin habilidades manuales</li> <li>• Sin información</li> </ul>	Condición laboral	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No trabaja</li> <li>• Sí trabaja</li> <li>• No sabe/No responde</li> </ul>
Características del hogar					
(HV270) Índice de riqueza	Características del hogar y vivienda	REC0111	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Muy pobre</li> <li>• Pobre</li> <li>• Medio</li> <li>• Rico</li> <li>• Muy rico</li> </ul>	Índice de riqueza	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Muy pobre</li> <li>• Pobre</li> <li>• Medio</li> <li>• Rico</li> <li>• Muy rico</li> </ul>

MEF: mujer en edad fértil.

\* Las variables y los valores originales se tomaron según lo reportado por la ENDES en cada año; \*\* Las variables y valores nuevos fueron establecidos por los autores.

Tabla 1. (Continuación).

(Código) Variable original*	Cuestionario	Base de datos	Valores originales*	Nueva variable**	Valores nuevos**
(HV025) Lugar de residencia	Características del hogar y vivienda	RECH0	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Urbana</li> <li>• Rural</li> </ul>	Lugar de residencia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Urbana</li> <li>• Rural</li> </ul>
(SREGION) Región natural	Características del hogar y vivienda	RECH23	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lima Metropolitana</li> <li>• Resto de la costa</li> <li>• Sierra</li> <li>• Selva</li> </ul>	Región natural	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lima Metropolitana</li> <li>• Resto de la costa</li> <li>• Sierra</li> <li>• Selva</li> </ul>
Características de la violencia					
(D121) Hasta donde usted sabe, ¿su papá le pegó alguna vez a su mamá?	Mortalidad materna - Violencia familiar	REC84DV	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No</li> <li>• No sabe</li> <li>• Sí</li> </ul>	Experiencia en violencia previa	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No</li> <li>• Sí</li> </ul>
(D115B-D115XH) Desde cuando tenía 15 años de edad fue maltratada físicamente por:	Mortalidad materna - Violencia familiar	REC84DV	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No</li> <li>• Sí</li> <li>• No respondió</li> </ul>	Experiencia en violencia previa	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No</li> <li>• Sí</li> </ul>
(D104) Hubo violencia emocional	Mortalidad materna - Violencia familiar	REC84DV	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No</li> <li>• Sí</li> </ul>	Violencia emocional	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No</li> <li>• Sí</li> </ul>
(D108) Experimentó cualquier violencia sexual (D105 H o I)	Mortalidad materna - Violencia familiar	REC84DV	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No</li> <li>• Sí (D105 H o I)</li> </ul>	Violencia sexual	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No</li> <li>• Sí</li> </ul>
(D105) Violencia física	Mortalidad materna - Violencia familiar	REC84DV	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No</li> <li>• Frecuentemente</li> <li>• Algunas veces</li> <li>• Nunca</li> </ul>	Violencia física	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No</li> <li>• Sí</li> </ul>
(D112) ¿Alguna vez usted pegó, abofeteó, pateó o maltrató físicamente a su esposo (compañero) en momentos en que él no la estaba golpeando o maltratando físicamente?	Mortalidad materna - Violencia familiar	REC84DV	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No</li> <li>• Sí</li> </ul>	Violencia de mujer a hombre	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No</li> <li>• Sí</li> </ul>
(D112A) En los últimos 12 meses, entre ..... del año pasado y ..... de este año, ¿usted pegó, abofeteó, pateó o maltrató físicamente a su esposo (compañero) en momentos en que él no la estaba golpeando o maltratando: sucedió con mucha frecuencia, algunas veces o nunca?	Mortalidad materna - Violencia familiar	REC84DV	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nunca</li> <li>• Mucha frecuencia</li> <li>• Algunas veces</li> <li>• No sabe</li> </ul>	Violencia de mujer a hombre	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No</li> <li>• Sí (para mucha frecuencia y algunas veces)</li> </ul>

MEF: mujer en edad fértil.

\* Las variables y los valores originales se tomaron según lo reportado por la ENDES en cada año; \*\* Las variables y valores nuevos fueron establecidos por los autores.

Tras la identificación de los factores asociados, se llevó a cabo un análisis estadístico de tendencia para determinar el porcentaje de cambio anual (PCA) de la PVMaH con el programa Joinpoint Desktop 5.1.0 (Division of Cancer Control and Population Sciences, National Cancer Institute, USA). Este análisis consideró el supuesto de heterocedasticidad bajo errores estándar por mínimos cuadrados ponderados. Se determinó la tendencia y el PCA de manera general y estratificada, según las categorías de las variables que fueron significativas en el modelo de regresión logística binaria multivariado. Todos los análisis realizados en este estudio consideraron un nivel de significancia estadística de 0,05.

### Aspectos éticos

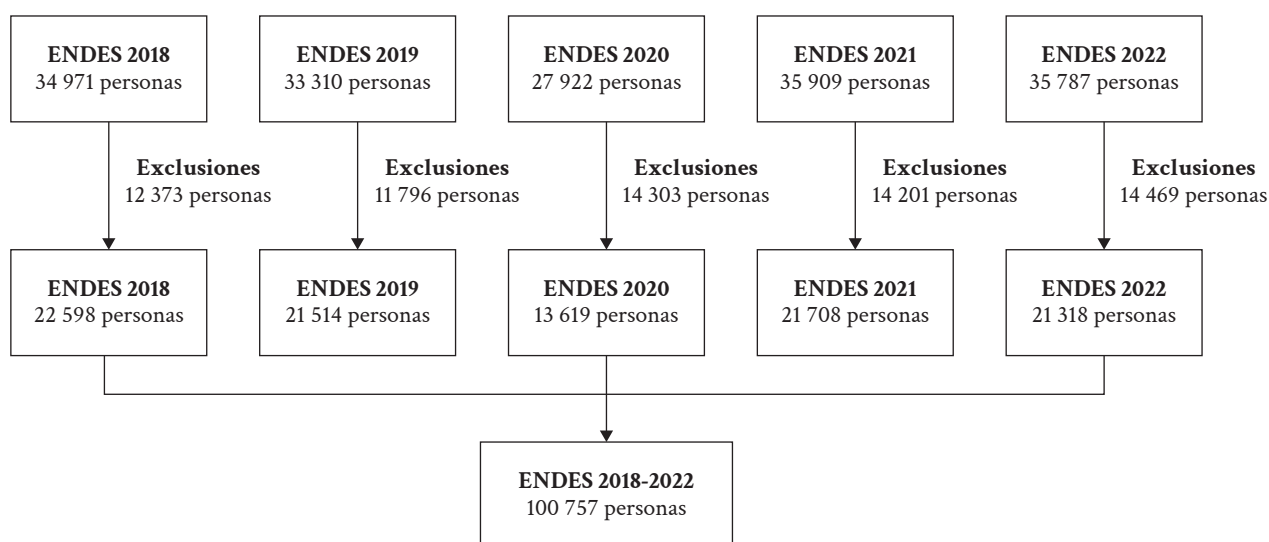
Se utilizó una base de datos públicamente disponible y anónima (disponible en: [https://proyectos.inei.gob.](https://proyectos.inei.gob.pe/microdatos/)

pe/microdatos/). El INEI solicita un consentimiento informado a los participantes de la ENDES antes de la aplicación del cuestionario. El protocolo de investigación fue aprobado por el Comité Institucional de Ética en Investigación de la Facultad de Medicina Humana de la Universidad de Piura.

## RESULTADOS

### Conformación de la población de estudio

La población de estudio estuvo comprendida por 100 757 registros que cumplían con los criterios de elegibilidad durante el período de estudio 2018-2022, con un promedio de 19 951 registros por año. Se evidenció que el año 2020 presentó la menor cantidad de registros ( $n = 13\,619$ ). Las características de la conformación de la población se presentan esquemáticamente en la figura 1.



**Figura 1.** Flujograma de la selección de las personas en el análisis.

### Características de la población de estudio

Para el 2018, la PVMaH fue de 3,5 % (IC 95 %: 3,0-4,1) y disminuyó a 2,4 % (IC 95 %: 2,1-2,9) en 2022. Para las características de la mujer, se destaca que la mayoría tenía entre 30 y 34 años (%p: 19,8-21,1 %), estaban casadas (%p: 79,7-83,2 %) y tenían dos o más hijos (%p: 33,2-34,7 %). En cuanto a las características del esposo, se identificó que con mayor frecuencia eran adultos (%p: 51,3-66,6 %) y que eran mayores a las mujeres (%p: 46,8-61,3 %). Tanto las mujeres como sus esposos presentaban, en su mayoría, nivel educativo secundario.

Se observó una reducción significativa de la frecuencia de violencia física (30,8 a 28,0 %) y la de algún tipo de violencia (37,5 a 36,1 %) (tabla 2).

### Distribución de la prevalencia de violencia de mujer a hombre

Para el análisis bivariado de la violencia en la relación de pareja de la mujer hacia el hombre, en cada uno de los años analizados, las mayores prevalencias estuvieron en el grupo etario de 15 a 19 años (2,7-9,0 %) y de 20 a 24 años (4,2-7,2 %). Asimismo, se observó una prevalencia más alta entre las mujeres con hijos. En este grupo, sin embargo, la prevalencia se redujo significativamente de 5,1 %, en 2018, a 3,9 %, en 2022 (tabla 3).

**Tabla 2.** Características de los registros de participantes de la Encuesta Demográfica y Salud Familiar según año en el período 2018-2022.

Características	Año					Dif. (IC 95 %)	p†	p‡
	2018	2019	2020	2021	2022			
	(n = 22 598)	(n = 21 514)	(n = 13 619)	(n = 21 708)	(n = 21 318)			
	%p (IC 95 %)	%p (IC 95 %)	%p (IC 95 %)	%p (IC 95 %)	%p (IC 95 %)			
Violencia de mujer a hombre								0,002
Sí	3,5 (3,0-4,1)	3,2 (2,8-3,7)	2,8 (2,4-3,4)	2,4 (2,0-2,9)	2,4 (2,1-2,9)	-1,1 (-1,7-0,4)	0,001	
De la mujer								
Edad (años)								0,101
15 a 19	2,2 (1,9-2,4)	2,3 (2,0-2,6)	2,0 (1,7-2,3)	2,0 (1,8-2,3)	2,2 (1,9-2,5)	0,0 (-0,4-0,4)	0,959	
20 a 24	10,0 (9,4-10,6)	9,9 (9,3-10,6)	9,3 (8,6-10,1)	8,9 (8,3-9,5)	8,4 (7,9-9,0)	-1,4 (-2,4-0,7)	<0,001	
25 a 29	17,0 (16,1-17,8)	16,0 (15,2-16,9)	16,9 (16,0-17,8)	17,8 (16,9-18,7)	16,6 (15,7-17,4)	-0,4 (-1,6-0,8)	0,499	
30 a 34	19,8 (18,9-20,9)	20,6 (19,5-21,6)	20,4 (19,4-21,5)	21,1 (20,1-22,1)	21,1 (20,1-22,2)	1,3 (-0,2-2,8)	0,087	
35 a 39	19,1 (18,2-20,1)	19,7 (18,7-20,8)	20,2 (19,1-21,4)	19,9 (18,9-21,0)	19,5 (18,5-20,5)	0,4 (-1,0-1,8)	0,610	
40 a 44	17,8 (16,7-18,9)	16,9 (15,9-18,0)	16,9 (15,8-18,0)	16,6 (15,6-17,7)	17,5 (16,5-18,6)	-0,3 (-1,8-1,2)	0,727	
45 a 49	14,2 (13,3-15,2)	14,6 (13,7-15,7)	14,4 (13,3-15,5)	13,7 (12,7-14,7)	14,8 (13,7-15,9)	0,6 (-0,9-2,0)	0,437	
Nivel educativo								<0,001
Sin educación	2,3 (2,0-2,6)	1,9 (1,7-2,2)	1,7 (1,4-2,0)	1,7 (1,4-2)	1,5 (1,2-1,8)	-0,8 (-1,3-0,4)	<0,001	
Primaria	21,2 (20,3-22,2)	19,7 (18,8-20,7)	20,6 (19,5-21,6)	19,3 (18,3-20,2)	19,0 (18,1-19,9)	-2,2 (-3,6-0,9)	0,001	
Secundaria	41,3 (40,0-42,5)	43,8 (42,5-45,1)	45 (43,6-46,5)	45,3 (43,9-46,6)	44,8 (43,5-46,2)	3,5 (1,7-5,4)	<0,001	
Superior	35,2 (33,9-36,6)	34,6 (33,3-35,9)	32,7 (31,3-34,2)	33,8 (32,5-35,2)	34,8 (33,4-36,2)	-0,6 (-2,4-1,5)	0,642	
Estado civil								<0,001
Actualmente casada/unida	83,2 (82,1-84,2)	82,5 (81,4-83,5)	82,6 (81,5-83,7)	79,7 (78,6-80,8)	80,3 (79,1-81,4)	-2,9 (-4,4-1,4)	<0,001	
Separada/divorciada/viuda	16,8 (15,8-17,9)	17,5 (16,5-18,7)	17,4 (16,3-18,5)	20,3 (19,2-21,4)	19,7 (18,6-20,9)	2,9 (1,4-4,4)	<0,001	

Para las variables de respuesta dicotómica se presentan las proporciones ponderadas para la respuesta afirmativa.

n: frecuencia no ponderada; %p: porcentaje ponderado; IC 95 %: intervalo de confianza al 95 %; Dif.: diferencia entre la proporción ponderada del 2018 y el 2022 para la categoría

\* Coeficiente de variación superior a 15 %; † Valor de p de la diferencia en la proporción ponderada para la categoría entre el 2018 y el 2022; ‡ Valor de p de la diferencia en la distribución de las proporciones entre los años.

Tabla 2. (Continuación).

Características	Año					Dif. (IC 95 %)	p†	p‡
	2018	2019	2020	2021	2022			
	(n = 22 598)	(n = 21 514)	(n = 13 619)	(n = 21 708)	(n = 21 318)			
	%p (IC 95 %)	%p (IC 95 %)	%p (IC 95 %)	%p (IC 95 %)	%p (IC 95 %)			
Tiene hijos								<0,001
Sin hijos	7,1 (6,4-7,7)	8,7 (7,8-9,7)	5,8 (6,4-7,9)	7,1 (6,4-7,9)	7,3 (7,0-7,7)	0,2 (-0,1-0,1)	0,675	
Con hijos	92,9 (92,0-93,7)	91,3 (90,3-92,2)	94,1 (93,3-94,9)	92,6 (91,7-93,4)	92,7 (92,3-93,0)	-0,2 (-0,1-0,1)	0,675	
Número de hijos								0,003
Sin hijos	7,1 (6,4-8,0)	8,7 (7,8-9,7)	5,8 (5,0-6,7)	7,1 (6,4-7,9)	7,4 (6,6-8,3)	0,3 (-0,9-1,4)	0,675	
Un hijo	26,2 (25,1-27,3)	26,1 (25,0-27,3)	26,0 (24,7-27,2)	26,5 (25,4-27,6)	26,3 (25,2-27,5)	0,1 (-1,5-1,8)	0,858	
Dos hijos	32,8 (31,6-34,0)	31,9 (30,8-33,1)	33,5 (32,2-34,9)	33,3 (32,1-34,4)	33,5 (32,2-34,7)	0,7 (-1,1-2,4)	0,463	
Tres a más hijos	33,9 (32,8-35,0)	33,3 (32,1-34,5)	34,7 (33,4-36,0)	33,2 (32,0-34,3)	32,9 (31,7-34,0)	-1,0 (-2,7-0,6)	0,207	
Del esposo								
Edad (años)								<0,001
Adolescente (15-29)	0,1 (0,0-0,1)*	0,1 (0,1-0,2)*	0 (0-0,1)*	0 (0-0,1)*	0,1 (0,0-0,1)*	0,0 (0,0-0,1)	0,738	
Adulto joven (30-34)	15,5 (14,7-16,2)	15,7 (14,9-16,5)	12,6 (11,7-13,6)	14,2 (13,5-15,1)	14,9 (14,1-15,7)	-0,6 (-1,7-0,6)	0,334	
Adulto (45-49)	66,6 (65,4-67,7)	65,3 (64,1-66,5)	51,3 (49,5-53,1)	59,0 (57,5-60,4)	64,2 (62,9-65,4)	-2,4 (-4,1-0,7)	0,006	
Adulto mayor (≥60)	1,1 (0,9-1,4)	1,4 (1,1-1,8)	0,8 (0,6-1,1)*	1,1 (0,8-1,4)	1,2 (0,9-1,5)	0,1 (-0,3-0,5)	0,738	
No sabe/No responde	16,8 (15,8-17,9)	17,5 (16,5-18,7)	35,3 (33,3-37,3)	25,7 (24,3-27,2)	19,7 (18,6-20,9)	2,9 (1,4-4,4)	<0,001	
Diferencia de edad								<0,001
Menor que la mujer	14,5 (13,6-15,4)	14,6 (13,8-15,6)	11,7 (10,6-12,8)	13,2 (12,4-14,1)	14,9 (14,0-15,8)	0,4 (-0,9-1,7)	0,593	
Contemporáneo	7,3 (6,7-8,0)	7,4 (6,8-8,1)	6,3 (5,7-7,1)	6,5 (5,9-7,1)	7,2 (6,5-8,0)	-0,1 (-1,0-0,8)	0,824	
Mayor que la mujer	61,3 (60,1-62,6)	60,4 (59,1-61,7)	46,8 (45,0-48,5)	54,6 (53,1-56,1)	58,2 (56,9-59,5)	-3,1 (-4,9-1,3)	0,001	
No sabe/No responde	16,8 (15,8-17,9)	17,5 (16,5-18,7)	35,3 (33,3-37,3)	25,7 (24,3-27,2)	19,7 (18,6-20,9)	2,9 (1,4-4,4)	<0,001	

Para las variables de respuesta dicotómica se presentan las proporciones ponderadas para la respuesta afirmativa.

n: frecuencia no ponderada; %p: porcentaje ponderado; IC 95 %: intervalo de confianza al 95 %; Dif.: diferencia entre la proporción ponderada del 2018 y el 2022 para la categoría

\* Coeficiente de variación superior a 15 %; † Valor de p de la diferencia en la proporción ponderada para la categoría entre el 2018 y el 2022; ‡ Valor de p de la diferencia en la distribución de las proporciones entre los años.

Tabla 2. (Continuación).

Características	Año					Dif. (IC 95 %)	p†	p‡
	2018	2019	2020	2021	2022			
	(n = 22 598)	(n = 21 514)	(n = 13 619)	(n = 21 708)	(n = 21 318)			
	%p (IC 95 %)	%p (IC 95 %)	%p (IC 95 %)	%p (IC 95 %)	%p (IC 95 %)			
Nivel educativo								<0,001
Sin nivel	0,9 (0,7-1,2)	0,7 (0,5-0,8)	0,5 (0,3-0,7)*	0,5 (0,4-0,7)*	0,6 (0,4-0,7)	-0,3 (-0,6-0,0)	0,027	
Primaria	16,2 (15,4-17,0)	14,9 (14,1-15,7)	11,2 (10,2-12,2)	13,8 (13,0-14,6)	14,7 (13,9-15,5)	-1,5 (-2,6-0,3)	0,013	
Secundaria	47,8 (46,5-49,2)	48,9 (47,6-50,2)	38,3 (36,7-39,9)	47,3 (45,9-48,8)	50,2 (48,8-51,5)	2,4 (0,4-4,2)	0,018	
Superior	34,8 (33,5-36,2)	35,2 (33,9-36,5)	28,1 (26,6-29,6)	30,8 (29,4-32,2)	34,2 (32,9-35,6)	-0,6 (-2,5-1,3)	0,542	
No sabe/No responde	0,3 (0,2-0,5)*	0,4 (0,3-0,6)*	22,0 (20,1-24,1)	7,6 (6,3-9,0)	0,4 (0,3-0,6)*	0,1 (-0,1-0,2)	0,616	
Consumo de alcohol								<0,001
Sí	78,6 (77,5-79,7)	78,1 (76,8-79,3)	77,1 (75,7-78,4)	73,6 (72,4-74,9)	76,6 (75,3-77,8)	-2,0 (-3,7-0,4)	0,017	
Condición laboral								<0,001
No trabaja	0,4 (0,3-0,7)*	0,5 (0,3-0,9)*	0,4 (0,2-0,6)*	0,9 (0,7-1,3)*	1,0 (0,7-1,3)*	0,6 (0,2-0,9)	0,003	
Sí trabaja	99,6 (99,3-99,7)	99,4 (99,0-99,6)	78,0 (76,0-80,0)	91,8 (90,4-93,1)	99,0 (98,7-99,3)	-0,6 (-0,9-0,2)	0,006	
No sabe/No responde	0,0 (0,0-0,1)*	0,1 (0,1-0,2)*	21,6 (19,6-23,7)	7,3 (6,0-8,7)	0,0 (0,0-0,0)	0,0 (0,0-0,0)	1,000	
Del hogar								
Índice de riqueza								0,801
Muy pobre	20,9 (20,1-21,8)	20,7 (19,9-21,6)	22,3 (21,2-23,4)	20,9 (20,1-21,8)	21,7 (20,8-22,6)	0,8 (-0,5-2,0)	0,244	
Pobre	23,2 (22,1-24,3)	23,3 (22,3-24,4)	22,9 (21,7-24,2)	23,4 (22,3-24,6)	23,9 (22,8-25,0)	0,7 (-0,9-2,3)	0,384	
Medio	20,8 (19,8-21,9)	21,3 (20,2-22,5)	20,2 (19,0-21,4)	21,7 (20,6-22,9)	20,9 (19,8-22,1)	0,1 (-1,5-1,6)	0,907	
Rico	19,1 (18,0-20,3)	18,5 (17,4-19,7)	18,5 (17,3-19,8)	18,6 (17,5-19,7)	18,5 (17,4-19,7)	-0,6 (-2,2-1,0)	0,488	
Muy rico	16,0 (14,8-17,2)	16,1 (14,9-17,4)	16,2 (15,0-17,4)	15,4 (14,3-16,5)	15,0 (13,9-16,2)	-1,0 (-2,6-0,7)	0,248	

Para las variables de respuesta dicotómica se presentan las proporciones ponderadas para la respuesta afirmativa.

n: frecuencia no ponderada; %p: porcentaje ponderado; IC 95 %: intervalo de confianza al 95 %; Dif.: diferencia entre la proporción ponderada del 2018 y el 2022 para la categoría

\* Coeficiente de variación superior a 15 %; † Valor de p de la diferencia en la proporción ponderada para la categoría entre el 2018 y el 2022; ‡ Valor de p de la diferencia en la distribución de las proporciones entre los años.

Tabla 2. (Continuación).

Características	Año					Dif. (IC 95 %)	p†	p‡
	2018	2019	2020	2021	2022			
	(n = 22 598)	(n = 21 514)	(n = 13 619)	(n = 21 708)	(n = 21 318)			
	%p (IC 95 %)	%p (IC 95 %)	%p (IC 95 %)	%p (IC 95 %)	%p (IC 95 %)			
Lugar de residencia								<0,001
Urbana	77,7 (76,9-78,5)	77,8 (77,0-78,5)	74,6 (73,7-75,5)	77,6 (76,8-78,3)	77,3 (76,5-78,1)	-0,4 (-1,5-0,7)	0,474	
Rural	22,3 (21,6-23,1)	22,2 (21,5-23,0)	25,4 (24,5-26,3)	22,4 (21,7-23,2)	22,7 (22,0-23,5)	0,4 (-0,7-1,5)	0,474	
Región natural								<0,001
Lima Metropolitana	32,3 (31,0-33,7)	34,2 (32,7-35,6)	28,6 (27,2-30,0)	31,6 (30,3-33,0)	30,3 (29,0-31,7)	-2,0 (-4,0-0,1)	0,040	
Resto de la costa	26,0 (24,9-27,1)	24,9 (23,8-26,0)	26,9 (25,6-28,3)	27,3 (26,1-28,5)	26,5 (25,4-27,7)	0,5 (-1,1-2,1)	0,524	
Sierra	26,3 (25,1-27,5)	25,9 (24,7-27,2)	28,3 (26,8-29,8)	25,2 (24,0-26,5)	27,1 (25,8-28,4)	0,8 (-0,9-2,6)	0,358	
Selva	15,4 (14,5-16,3)	15,0 (14,2-16,0)	16,2 (15,1-17,4)	15,8 (15,0-16,7)	16,1 (15,1-17,0)	0,7 (-0,6-2,0)	0,305	
De la violencia contra la mujer								
Experiencia en violencia previa								0,693
Sí	48,0 (46,7-49,3)	48,2 (46,9-49,5)	47,4 (46,0-48,7)	47,1 (45,8-48,4)	48,0 (46,8-49,3)	0,0 (-1,8-1,8)	0,994	
Violencia emocional								0,912
Sí	25,2 (24,2-26,4)	24,9 (23,8-26,0)	24,4 (23,2-25,7)	24,7 (23,6-25,9)	24,8 (23,6-26,0)	-0,4 (-2,1-1,1)	0,566	
Violencia sexual								0,073
Sí	6,9 (6,3-7,5)	7,1 (6,4-7,9)	6,1 (5,5-6,8)	6,0 (5,4-6,6)	6,8 (6,1-7,6)	-0,1 (-1,0-0,8)	0,828	
Violencia física								<0,001
Sí	30,8 (29,7-32,0)	29,7 (28,5-30,9)	28,7 (27,4-30,0)	27,0 (25,8-28,2)	28,0 (26,7-29,2)	-2,8 (-4,6-1,2)	0,001	
Algún tipo de violencia								0,040
Sí	37,5 (36,3-38,7)	36,6 (35,4-37,3)	35,9 (34,5-37,3)	35,2 (34,0-36,5)	35,3 (33,9-36,6)	-2,2 (-4,0-0,4)	0,015	

Para las variables de respuesta dicotómica se presentan las proporciones ponderadas para la respuesta afirmativa.

n: frecuencia no ponderada; %p: porcentaje ponderado; IC 95 %: intervalo de confianza al 95 %; Dif.: diferencia entre la proporción ponderada del 2018 y el 2022 para la categoría

\* Coeficiente de variación superior a 15 %; † Valor de p de la diferencia en la proporción ponderada para la categoría entre el 2018 y el 2022; ‡ Valor de p de la diferencia en la distribución de las proporciones entre los años.

**Tabla 3.** Distribución de prevalencia de violencia ejercida por la mujer hacia el hombre, según las características evaluadas y año, en el período 2018-2022.

Características	Año										Dif. (IC 95 %)	p†
	2018		2019		2020		2021		2022			
	PVMaH (IC 95 %)	P	PVMaH (IC 95 %)	P	PVMaH (IC 95 %)	P	PVMaH (IC 95 %)	P	PVMaH (IC 95 %)	P		
De la mujer												
Edad (años)												
15 a 19	6,0 (3,7-9,8)*	0,039	7,5 (4,2-13,3)*	<0,001	9,0 (3,6-20,8)*	<0,001	5,8 (2,7-11,9)*	0,003	2,7 (1,5-4,8)*	0,001	-3,3 (-6,7-0,1)	0,055
20 a 24	5,0 (3,7-6,8)*		5,4 (4,0-7,2)*		7,2 (4,9-10,5)*		4,2 (2,7-6,4)*		4,4 (2,9-6,6)*		-0,7 (-3,0-1,7)	0,574
25 a 29	3,9 (2,9-5,3)*		4,3 (3,2-5,7)		2,8 (1,9-4,0)*		3,2 (2,4-4,3)*		2,6 (1,9-3,6)*		-1,3 (-2,7-0,2)	0,079
30 a 34	4,1 (2,9-5,8)*		3,0 (2,3-3,9)		2,8 (2,0-4,0)*		2,3 (1,7-3,2)*		2,6 (2,0-3,4)		-1,5 (-3,1-0,1)	0,067
35 a 39	3,2 (2,2-4,6)*		2,6 (1,7-3,9)*		1,6 (1,1-2,2)*		1,8 (1,1-2,8)*		2,9 (2,0-4,4)*		-0,2 (-1,9-1,4)	0,788
40 a 44	2,1 (1,3-3,4)*		3,0 (2,0-4,5)*		2,0 (1,1-3,5)*		2,3 (1,3-3,9)*		2,0 (1,3-3,1)*		-0,1 (-1,4-1,2)	0,881
45 a 49	2,9 (1,7-4,7)*		1,3 (0,6-2,7)*		2,1 (1,0-4,5)*		1,1 (0,5-2,4)*		0,7 (0,3-1,5)*		-2,2 (-3,7--0,6)	0,006
Nivel educativo												
Sin educación	2,3 (0,5-9,4)*	0,015	0,7 (0,3-2,1)*	<0,001	0,4 (0,1-2,6)*	<0,001	0,5 (0,1-2,1)*	0,011	2,3 (0,7-6,9)*	0,050	0 (-4,3-4,3)	0,996
Primaria	1,8 (1,1-3,1)*		1,6 (1,0-2,6)*		0,9 (0,5-1,5)*		1,3 (0,8-2,1)*		1,4 (0,9-2,2)*		-0,7 (-3,0-1,7)	0,574
Secundaria	4,3 (3,4-5,4)		3,8 (3,1-4,6)		3,3 (2,6-4,2)		2,7 (2,2-3,5)		2,5 (2,0-3,1)		-1,3 (-2,7-0,2)	0,079
Superior	3,6 (3,0-4,5)		3,6 (2,9-4,5)		3,6 (2,6-4,9)*		2,8 (2,1-3,7)		3,0 (2,2-4,0)*		-1,5 (-3,1-0,1)	0,067
Estado civil												
Actualmente casada/unida	3,7 (3,1-4,3)	0,162	3,2 (2,7-3,7)	0,814	3,0 (2,5-3,7)	0,069	2,3 (1,9-2,8)	0,218	2,5 (2,1-3,0)*	0,548	-1,2 (-1,9-0,4)	0,002
Separada/divorciada/viuda	2,7 (1,8-4,0)*		3,4 (2,2-5,0)*		1,9 (1,1-3,1)*		3,0 (2,1-4,3)*		2,2 (1,5-3,1)*		-0,5 (-1,8-3,8)	0,443
Tiene hijos												
Sin hijos	5,1 (3,3-7,9)*	0,795	3,7 (2,1-6,3)*	0,592	8,8 (5,0-15,2)*	<0,001	5,0 (2,8-8,5)*	<0,001	3,9 (2,2-7,0)*	0,718	-1,2 (-4,4-2,1)	0,483
Con hijos	3,4 (2,9-3,9)		3,2 (2,7-3,7)		2,5 (2,1-3,0)		2,2 (1,9-2,7)		2,3 (2,0-2,7)		-1,1 (-1,7-0,4)	0,001

%PVMaH: prevalencia ponderada de violencia íntima de pareja de mujer a hombre; IC 95 %: intervalo de confianza al 95 %; Dif.: diferencia entre la proporción ponderada del 2018 y el 2022 para la categoría.

† Valor de p de la diferencia en la proporción ponderada para la categoría entre el 2018 y el 2022. Los demás valores de p corresponden a la comparación de proporciones de PVMaH según las categorías de la variable;

\* Coeficiente de variación superior a 15 %; \*\* Sin datos para el cálculo.

Tabla 3. (Continuación).

Características	Año										Dif. (IC 95 %)	p†
	2018		2019		2020		2021		2022			
	PVMaH (IC 95 %)	P	PVMaH (IC 95 %)	P	PVMaH (IC 95 %)	P	PVMaH (IC 95 %)	P	PVMaH (IC 95 %)	P		
Número de hijos												
Sin hijos	5,1 (3,3-7,9)*	0,192	3,7 (2,1-6,3)*	0,068	8,8 (5,0-15,2)*	<0,001	5,0 (2,8-8,5)*	0,016	3,9 (2,2-7,0)*	0,200	-1,2 (-4,4-2,1)	0,483
Un hijo	3,8 (2,9-4,9)		4,2 (3,2-5,4)		2,7 (2,0-3,7)*		2,5 (1,8-3,5)*		2,1 (1,6-2,8)		-1,7 (-2,8--0,5)	0,004
Dos hijos	3,5 (2,7-4,7)		2,9 (2,4-3,5)		3,3 (2,4-4,5)*		2,3 (1,8-2,9)		2,4 (1,8-3,2)*		-1,2 (-2,4-0,1)	0,063
Tres a más hijos	2,9 (2,2-3,8)		2,6 (2,0-3,5)		1,5 (1,1-2,0)		2,0 (1,4-2,8)*		2,4 (1,8-3,1)		-0,5 (-1,5-0,5)	0,324
Del esposo												
Edad (años)												
Adolescente (25-29)	0 (0-0)	0,041	0,7 (0,1-5,0)*	0,013	0 (0-0)	<0,001	10,4 (2,5-35,0)*	0,060	4,9 (0,7-28,9)*	0,381	4,9 (-9,1-18,9)	0,384
Adulto joven (30-44)	4,9 (3,8-6,3)		4,8 (3,9-5,8)		7,0 (5,0-9,8)*		3,4 (2,4-4,8)*		3,3 (2,4-4,6)*		-1,6 (-3,2-0)	0,055
Adulto (45-59)	3,4 (2,8-4,1)		2,9 (2,4-3,5)		2,7 (2,0-3,5)		2,2 (1,7-2,7)		2,3 (1,9-2,8)		-1,1 (-1,9--0,3)	0,010
Adulto mayor (≥60)	2,4 (0,8-7,4)*		1,4 (0,4-4,5)*		1,0 (0,3-4,1)*		0,3 (0,1-1,2)*		2,2 (0,3-12,9)*		-0,2 (-5,2-4,7)	0,926
No sabe/No responde	2,7 (1,8-4,0)*		3,4 (2,2-5,0)*		1,7 (1,2-2,4)*		2,6 (1,9-3,7)*		2,2 (1,5-3,1)*		-0,5 (-1,8-0,8)	0,444
Diferencia de edad												
Menor que la mujer	4,6 (3,3-6,5)*	0,036	3,8 (2,9-5,1)	0,484	2,4 (1,5-3,6)*	0,002	2,8 (1,9-4,2)*	0,780	3,0 (2,1-4,3)*	0,554	-1,6 (-3,5-0,3)	0,105
Contemporáneo	1,9 (1,3-2,8)*		2,3 (1,4-3,8)*		4,4 (2,3-8,2)*		2,4 (1,2-4,7)*		2,7 (1,5-4,8)*		0,8 (-1,0-2,5)	0,388
Mayor que la mujer	3,6 (3,0-4,4)		3,1 (2,6-3,8)		3,6 (2,9-4,7)		2,3 (1,8-2,9)		2,3 (1,9-2,9)		-1,3 (-2,2--0,5)	0,002
No sabe/No responde	2,7 (1,8-4,0)*		3,4 (2,2-5,0)*		1,7 (1,2-2,4)*		2,6 (1,9-3,7)*		2,2 (1,5-3,1)*		-0,5 (-1,8-0,8)	0,444
Nivel educativo												
Sin nivel	3,9 (1,4-10,0)*	0,064	1,3 (0,4-4,1)*	0,002	6,1 (1,3-24,7)*	0,005	0,4 (0-2,5)*	0,001	1,5 (0,5-4,7)*	0,036	-2,3 (-6,5-1,9)	0,276
Primaria	2,0 (1,1-3,5)*		1,5 (1,0-2,2)*		2,0 (1,1-3,8)*		0,8 (0,5-1,2)*		1,4 (0,9-2,1)*		-0,6 (-1,9-0,7)	0,364
Secundaria	3,7 (3,0-4,5)		3,5 (2,9-4,3)		3,6 (2,8-4,7)		2,9 (2,3-3,7)		2,7 (2,2-3,3)		-1,0 (-2,0--0,1)	0,039

%PVMaH: prevalencia ponderada de violencia íntima de pareja de mujer a hombre; IC 95 %: intervalo de confianza al 95 %; Dif.: diferencia entre la proporción ponderada del 2018 y el 2022 para la categoría.

† Valor de p de la diferencia en la proporción ponderada para la categoría entre el 2018 y el 2022. Los demás valores de p corresponden a la comparación de proporciones de PVMaH según las categorías de la variable;

\* Coeficiente de variación superior a 15 %; \*\* Sin datos para el cálculo.

Tabla 3. (Continuación).

Características	Año										Dif. (IC 95 %)	p†
	2018		2019		2020		2021		2022			
	PVMaH (IC 95 %)	P	PVMaH (IC 95 %)	P	PVMaH (IC 95 %)	P	PVMaH (IC 95 %)	P	PVMaH (IC 95 %)	P		
Superior	4,0 (3,2-5,0)		3,6 (2,8-4,5)		3,3 (2,3-4,6)*		2,7 (2,0-3,6)*		2,6 (2,0-3,4)		-1,4 (-2,5--0,3)	0,017
No sabe/No responde	1,0 (0,3-3,8)*		1,1 (0,2-7,5)*		1,3 (0,8-2,1)*		1,7 (1,0-3,0)*		0,6 (0,1-4,2)*		-0,4 (-2,2-1,4)	0,633
Consumo de alcohol												
No	2,8 (1,9-4,3)*	0,269	3,4 (2,4-5,0)*	0,672	3,1 (2,0-4,6)*	0,661	2,1 (1,4-3,2)*	0,451	1,9 (1,3-2,6)*	0,083	-1,0 (-2,3-0,4)	0,157
Si	3,7 (3,1-4,3)		3,2 (2,7-3,7)		2,8 (2,3-3,4)		2,5 (2,1-3,1)*		2,6 (2,2-3,2)*		-1,1 (-1,8--0,3)	0,006
Condición laboral												
No trabaja	0,1 (0-0,8)*	<0,001	1,0 (0,3-3,6)*	0,340	0 (0-0)	0,002	5,6 (1,1-24,5)*	0,320	1,9 (0,8-4,5)*	0,593	1,8 (0,1-3,5)	0,035
Sí trabaja	3,5 (3,0-4,1)		3,2 (2,8-3,7)		3,3 (2,7-4,0)		2,5 (2,1-2,9)*		2,4 (2,1-2,9)*		-1,1 (-1,7--0,4)	0,001
No sabe/No responde	4,8 (1,5-14,3)*		0 (0-0)		1,3 (0,8-2,1)*		1,8 (1,0-3,1)*		**		1,8 (0,7-2,8)	0,001
Del hogar												
Índice de riqueza												
Muy pobre	1,5 (1,0-2,3)*	0,003	1,5 (1,1-2,1)*	<0,001	1,1 (0,5-2,2)*	<0,001	0,8 (0,6-1,1)	0,002	1,4 (1,1-2,0)*	0,032	-0,1 (-0,9-0,7)	0,843
Pobre	4,1 (3,1-5,4)		3,5 (2,7-4,6)		2,6 (1,9-3,4)		3,3 (2,4-4,4)*		2,2 (1,7-2,8)		-1,9 (-3,2--0,6)	0,003
Medio	4,4 (3,3-5,9)*		3,7 (2,9-4,8)		5,1 (3,8-6,9)*		2,6 (1,9-3,7)*		2,9 (2,1-4,0)*		-1,5 (-3,1-0,1)	0,069
Rico	4,0 (3,0-5,4)*		4,8 (3,5-6,6)*		2,5 (1,7-3,6)*		2,9 (2,0-4,0)*		2,5 (1,6-3,7)*		-1,5 (-3,1-0,1)	0,060
Muy rico	3,4 (2,2-5,2)*		2,5 (1,7-3,7)*		3,2 (1,8-5,6)*		2,6 (1,5-4,4)*		3,6 (2,2-5,7)*		0,2 (-2,1-2,4)	0,886
Lugar de residencia												
Urbana	4,1 (3,5-4,8)	<0,001	3,8 (3,2-4,4)	<0,001	3,5 (2,9-4,3)	<0,001	2,9 (2,4-3,5)*	<0,001	2,8 (2,3-3,4)*	<0,001	-1,3 (-2,1--0,5)	0,002
Rural	1,4 (1,1-1,8)		1,3 (1,0-1,7)		1,0 (0,7-1,3)*		0,9 (0,7-1,2)		1,2 (0,9-1,6)*		-0,2 (-0,7-1,7)	0,347
Región natural												
Lima Metropolitana	5,4 (4,2-7,0)	<0,001	4,5 (3,4-5,8)	<0,001	4,7 (3,4-6,5)*	<0,001	3,5 (2,5-4,7)*	0,001	2,6 (1,8-3,9)*	0,367	-2,8 (-4,6--1,1)	0,002
Resto de la costa	3,0 (2,4-3,7)		3,3 (2,7-4,1)		2,8 (2-3,8)*		2,4 (1,8-3,2)		2,8 (2,2-3,6)		-0,2 (-1,1-0,8)	0,724

%PVMaH: prevalencia ponderada de violencia íntima de pareja de mujer a hombre; IC 95 %: intervalo de confianza al 95 %; Dif.: diferencia entre la proporción ponderada del 2018 y el 2022 para la categoría.

† Valor de p de la diferencia en la proporción ponderada para la categoría entre el 2018 y el 2022. Los demás valores de p corresponden a la comparación de proporciones de PVMaH según las categorías de la variable;

\* Coeficiente de variación superior a 15 %; \*\* Sin datos para el cálculo.

Tabla 3. (Continuación).

Características	Año										Dif. (IC 95 %)	p†
	2018		2019		2020		2021		2022			
	PVMaH (IC 95 %)	P	PVMaH (IC 95 %)	P	PVMaH (IC 95 %)	P	PVMaH (IC 95 %)	P	PVMaH (IC 95 %)	P		
Sierra	2,5 (2,0-3,2)		2,1 (1,7-2,7)		1,5 (1,1-2,0)		1,5 (1,1-2,1)*		2,2 (1,7-2,9)		-0,4 (-1,2-0,5)	0,406
Selva	2,0 (1,6-2,5)		2,1 (1,7-2,7)		2 (1,5-2,8)*		1,9 (1,5-2,5)		1,9 (1,5-2,4)		-0,1 (-0,7-0,6)	0,818
De la violencia												
Experiencia en violencia previa												
No	1,6 (1,3-2,1)	<0,001	2,0 (1,6-2,5)	<0,001	1,8 (1,3-2,5)*	<0,001	1,6 (1,2-2,2)	<0,001	1,4 (1,0-1,9)*	<0,001	-0,3 (-0,9-0,4)	0,403
Sí	5,5 (4,6-6,5)		4,5 (3,8-5,4)		4,0 (3,2-5)		3,4 (2,7-4,2)		3,6 (2,9-4,3)*		-1,9 (-3,1- -0,7)	0,001
Violencia emocional												
No	2,4 (2,0-3,0)	<0,001	2,4 (2,0-2,8)	<0,001	2,0 (1,5-2,6)	<0,001	1,7 (1,4-2,2)	<0,001	1,6 (1,3-2,0)	<0,001	-0,8 (-1,5- -0,2)	0,007
Si	6,6 (5,4-8,1)		5,8 (4,7-7,2)		5,5 (4,2-7)		4,6 (3,5-6,0)		5,0 (3,8-6,4)		-1,6 (-3,5-0,2)	0,087
Violencia sexual												
No	3,2 (2,7-3,7)	<0,001	3,1 (2,7-3,6)	0,086	2,8 (2,3-3,4)	0,050	2,3 (1,9-2,8)*	0,007	2,2 (1,9-2,6)*	0,006	-1,0 (-1,6- -0,3)	0,003
Sí	7,8 (5,2-11,5)*		4,5 (3,0-6,6)*		4,2 (2,9-6,2)*		4,4 (2,8-6,8)*		5,3 (2,9-9,5)*		-2,5 (-6,9-1,9)	0,269
Violencia Física												
No	2,4 (1,9-3,0)	<0,001	2,3 (1,9-2,8)	<0,001	1,8 (1,4-2,4)	<0,001	1,6 (1,3-2,1)	<0,001	1,5 (1,2-1,9)	<0,001	-0,8 (-1,5- -0,2)	0,013
Sí	6,0 (5,0-7,2)		5,5 (4,4-6,7)		5,4 (4,3-6,8)		4,6 (3,7-5,7)		4,7 (3,7-6,1)		-1,3 (-2,9-0,4)	0,126
Algún tipo de violencia												
No	1,9 (1,5-2,6)	<0,001	1,9 (1,6-2,4)	<0,001	1,5 (1,1-2,2)*	<0,001	1,3 (0,9-1,7)	<0,001	1,2 (1,0-1,5)	<0,001	-0,7 (-1,3- -0,1)	0,024
Sí	6,1 (5,1-7,2)		5,4 (4,5-6,5)		5,2 (4,2-6,4)		4,6 (3,7-5,7)		4,7 (3,7-5,8)		-1,4 (-2,9-0,0)	0,054
Total	3,5 (3,0-4,1)		3,2 (2,8-3,7)		2,8 (2,4-3,4)		2,4 (2,0-2,9)		2,4 (2,1-2,9)		-1,1 (-1,7- -1,4)	0,001

%PVMaH: prevalencia ponderada de violencia íntima de pareja de mujer a hombre; IC 95 %: intervalo de confianza al 95 %; Dif.: diferencia entre la proporción ponderada del 2018 y el 2022 para la categoría.

† Valor de p de la diferencia en la proporción ponderada para la categoría entre el 2018 y el 2022. Los demás valores de p corresponden a la comparación de proporciones de PVMaH según las categorías de la variable;

\* Coeficiente de variación superior a 15 %; \*\* Sin datos para el cálculo.

Entre los esposos o parejas adultos jóvenes, se registró la mayor prevalencia de victimización con un rango de 3,4 % en 2021 hasta un pico de 7,0 % en 2022. Además, hubo mayor victimización entre los hombres que eran menores que la mujer. Respecto a la condición laboral, entre aquellos que no trabajaban se observó un incremento significativo en la prevalencia de victimización, que pasó de 0,1 %, en 2018, a 1,9 %, en 2022 (tabla 3).

En los hogares del ámbito rural no hubo una reducción significativa de la violencia de la mujer contra el hombre; sin embargo, en el ámbito urbano, sí se identificó una reducción significativa, de 4,1 %, en 2018, a 2,8 %, en 2022. Este hallazgo es análogo a la tendencia encontrada en Lima Metropolitana con una disminución significativa de 2,8 puntos porcentuales entre 2018 y 2022. Por el contrario, en el resto de la costa, así como en la sierra y selva, no se observaron cambios (tabla 3).

### Factores asociados a violencia ejercida por la mujer contra el hombre

Considerando el ajuste por los años de estudio, se encontró que, en las parejas sin hijos, hubo 44 % mayor riesgo de violencia contra el hombre (IC 95 %: 1,12-1,87). Además, en las parejas donde el esposo/compañero era menor que la mujer, se observó un 47 % mayor riesgo de violencia contra el hombre (IC 95 %: 1,06-2,03), en comparación con aquellas parejas cuyos integrantes tenían la misma edad (tabla 4).

En los hogares con un índice de riqueza muy rico, se identificó un 62 % mayor riesgo de violencia contra el hombre (IC 95 %: 1,10-2,37) en comparación con los hogares muy pobres. Por otro lado, la experiencia de violencia previa en las mujeres incrementó en 107 % el riesgo de perpetuar violencia hacia el hombre (IC 95 %: 1,76-2,44). En cuanto a tipos de violencia, la emocional generó el mayor riesgo de violencia hacia el hombre (ORaj: 2,22; IC 95 %: 1,80-2,73), seguida por la violencia física (tabla 4).

**Tabla 4.** Factores asociados a la presencia de violencia ejercida por la mujer hacia el hombre en el período 2018-2022, mediante regresión logística.

Características	ORaj (IC 95 %)	p
Año de encuesta (2018-2022)	0,93 (0,88-0,98)	0,006
De la mujer		
Edad (Ref.: 15 a 19)		
20 a 24	0,69 (0,47-1,00)	0,050
25 a 29	0,41 (0,28-0,58)	<0,001
30 a 34	0,32 (0,22-0,46)	<0,001
35 a 39	0,25 (0,17-0,37)	<0,001
40 a 44	0,23 (0,15-0,34)	<0,001
45 a 49	0,15 (0,09-0,23)	<0,001
Tiene hijos (Ref.: Con hijos)		
Sin hijos	1,44 (1,12-1,87)	0,005
Del esposo		
Diferencia de edad (Ref.: Contemporáneos)		
Menor que la mujer	1,47 (1,06-2,03)	0,020
Mayor que la mujer	1,11 (0,83-1,49)	0,468
No sabe/No responde	0,59 (0,42-0,83)	0,002
Del hogar		
Índice de riqueza (Ref.: Muy pobre)		
Pobre	1,46 (1,08-1,96)	0,014
Medio	1,56 (1,13-2,16)	0,007
Rico	1,54 (1,09-2,18)	0,015
Muy rico	1,62 (1,10-2,37)	0,015

ORaj: *odds ratio* ajustado mediante modelo logístico binario considerando variables que tuvieron valor de p menor de 0,20 en los modelos crudos; IC 95 %: intervalo de confianza al 95 %.

Tabla 4. (Continuación).

Características	ORaj (IC 95 %)	p
Lugar de residencia (Ref.: Urbano)		
Rural	0,53 (0,42-0,67)	<0,001
Región natural (Ref.: Lima Metropolitana)		
Resto de la costa	0,78 (0,65-0,94)	0,011
Sierra	0,62 (0,50-0,76)	<0,001
Selva	0,60 (0,48-0,73)	<0,001
De la violencia		
Experiencia en violencia previa (Ref.: No)		
Sí	2,07 (1,76-2,44)	<0,001
Violencia emocional (Ref.: No)		
Si	2,22 (1,80-2,73)	<0,001
Violencia sexual (Ref.: No)		
Sí	1,12 (0,86-1,46)	0,387
Violencia física (Ref.: No)		
Sí	2,13 (1,73-2,62)	<0,001

ORaj: odds ratio ajustado mediante modelo logístico binario considerando variables que tuvieron valor de p menor de 0,20 en los modelos crudos; IC 95 %: intervalo de confianza al 95 %.

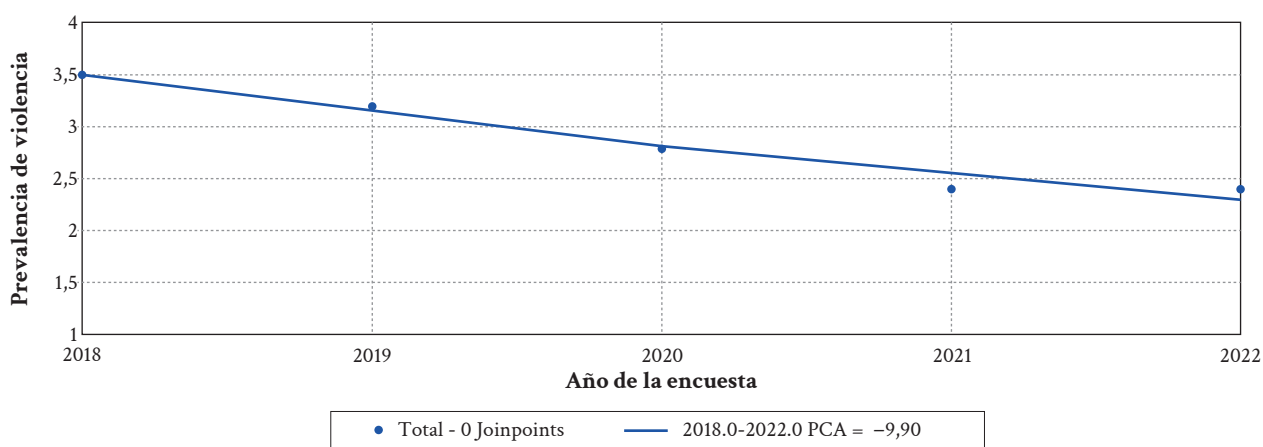
### Tendencia de la violencia ejercida por la mujer hacia el hombre

Durante el período 2018-2022, se observó una disminución significativa en la tendencia de la violencia en la relación de pareja ejercida por la mujer hacia el hombre, con un PCA de -9,9 % (IC 95 %: -13,9- -5,7) (figura 2). En cada grupo etario, hubo una reducción no significativa; y la mayor se registró en las mujeres de 45 a 49 años (-26,0 %; IC 95 %: -47,0- -3,3) (tabla 5).

En las parejas donde el esposo era mayor que la mujer, hubo una disminución significativa de 11,3 puntos

porcentuales (IC 95%: -18,4- -3,7). En los hogares pobres, urbanos y de Lima Metropolitana, se encontró PCA de -12,2 % (IC 95 %: -22,4- -1,2), -9,8 % (IC 95 %: -12,5- -7,1) y -15,7 % (IC 95 %: -23,8- -7,2), respectivamente (tabla 5).

Entre las mujeres que declararon una experiencia previa de violencia, hubo una reducción de 10,7 puntos porcentuales (IC 95 %: -19,6- -1,0). En el caso de las mujeres que sufrieron violencia emocional y física, la reducción de la prevalencia de violencia contra el hombre fue menor en comparación con la reducción en las no victimizadas (tabla 5).



**Figura 2.** Tendencia de la prevalencia de violencia en la relación de pareja ejercida por la mujer hacia el hombre entre los años 2018 y 2022.

**Tabla 5.** Evaluación de tendencia de la presencia de violencia ejercida por la mujer hacia el hombre en el período 2018-2022, mediante regresión *joinpoint*.

Características	PCA (IC 95 %)	p
Total del período		
2018 a 2022	-9,9 (-13,9- -5,7)	0,005
De la mujer		
Edad (años)		
15 a 19	-16,9 (-44,9-25,3)	0,247
20 a 24	-4,9 (-24,4-19,6)	0,533
25 a 29	-10,5 (-22,4-3,3)	0,090
30 a 34	-11,1 (-21,9-1,2)	0,063
35 a 39	-5,5 (-32,5-32,4)	0,631
40 a 44	-3,6 (-19,9-16,2)	0,578
45 a 49	-26,0 (-47,0-3,3)	0,064
Tiene hijos		
Sin hijos	6,1 (-17,1-35,6)	0,588
Con hijos	-0,9 (-3,5-1,8)	0,542
Del esposo		
Diferencia de edad		
Menor que la mujer	-10,9 (-21,9-1,3)	0,080
Contemporáneo	7,7 (-12,1-31,9)	0,422
Mayor que la mujer	-11,3 (-18,4-3,7)	<0,001
No sabe/No responde	-6,6 (-21,3-10,3)	0,438
Del hogar		
Índice de riqueza		
Muy pobre	-7,4 (-23,1-11,0)	0,419
Pobre	-12,2 (-22,4- -1,2)	0,030
Medio	-11,2 (-23,1-2,1)	0,108
Rico	-13,4 (-26,8-1,6)	0,080
Muy rico	1,5 (-12,1-16,7)	0,830
Lugar de residencia		
Urbano	-9,8 (-12,5- -7,1)	<0,001
Rural	-6,5 (-23,1-12,7)	0,404
Región natural		
Lima Metropolitana	-15,7 (-23,8- -7,2)	<0,001
Resto de la costa	-4,5 (-18,9-12,2)	0,445
Sierra	-5,7 (-34,9-36,2)	0,631
Selva	-2,0 (-5,4-1,3)	0,215

PCA: porcentaje de cambio anual; IC 95 %: intervalo de confianza al 95 %.

**Tabla 5.** (Continuación).

Características	PCA (IC 95 %)	p
De la violencia		
Experiencia en violencia previa		
No	-4,8 (-17,4-9,3)	0,389
Sí	-10,7 (-19,6- -1,0)	0,030
Violencia emocional		
No	-10,9 (-17,9- -3,5)	<0,001
Si	-7,6 (-11,5- -3,7)	<0,001
Violencia física		
No	-12,2 (-16,9- -7,4)	<0,001
Sí	-6,5 (-9,8- -3,1)	<0,001
Violencia sexual		
No	-9,9 (-14,2- -5,5)	<0,001
Sí	-7,6 (-28,5-19,3)	0,395

PCA: porcentaje de cambio anual; IC 95 %: intervalo de confianza al 95 %.

## DISCUSIÓN

El presente estudio evidenció una disminución en la PVMaH en Perú durante el período 2018-2022. En 2018, la prevalencia fue del 3,5 %, mientras que en 2022 se redujo al 2,4 %, lo que indicaría una tendencia decreciente de este sentido direccional de la violencia doméstica. Estas prevalencias podrían subestimar la magnitud del fenómeno, ya que fueron realizadas a partir del reporte de las mujeres sobre su rol como agresoras.

Aunque la violencia íntima de pareja es un fenómeno que puede ser ejercido tanto por hombres como por mujeres, la evaluación de la violencia perpetrada por la mujer no es frecuentemente abordada en la literatura científica, lo que se traduce en una limitada cantidad de evidencia al respecto. En Perú, esta problemática ha pasado desapercibida. Dentro de la evidencia disponible se pueden encontrar antecedentes en diversas realidades socioculturales provenientes de otros países de América, Europa y África.

En el continente americano, un estudio en México identificó, a partir de datos de una encuesta nacional de 2011, que la violencia en pareja ejercida contra los hombres alcanzó el 13,4 %, la cual tenía mayor frecuencia cuando alguno de los involucrados o ambos consumían algún tipo de sustancia (25). Respecto a nuestros resultados, resaltamos que la PVMaH es menor en el Perú en cada uno de los años evaluados, ello a pesar de que ambos son países hispanohablantes

y se ubican en el continente americano. Las diferencias podrían atribuirse a las características socioculturales propias y estilos de vida. Por ejemplo, en el presente estudio, la PVMaH era más frecuente cuando el hombre presentaba consumo de alcohol, aunque esto no se presentó homogéneamente en todos los años estudiados.

En Norteamérica, una revisión de literatura que incluyó 25 estudios realizados entre enero de 2010 y enero de 2020 identificó que cerca del 20 % de las denuncias por violencia de pareja eran realizadas por hombres; y, entre quienes habían pasado por violencia íntima de pareja, la mayoría (86 %) reportó haber sido víctima de violencia física (26). Nuestro estudio mostró cifras menores de PVMaH, resaltando además que en la ENDES no se diferencian los tipos de violencia ejercida contra los hombres, como sí ocurre en la evaluación de la violencia contra las mujeres.

En Europa, la Encuesta sobre Delincuencia de Inglaterra y Gales del año 2023 reportó que 2 100 000 personas (1 400 000 mujeres y 751 000 hombres) sufrieron abuso doméstico, encontrándose que el 2,1 % de los hombres encuestados reportaron haber sido víctimas de violencia de pareja, donde el 1,8 % sufrió violencia de tipo no sexual, el 0,1 % de tipo sexual y el 0,3 % presentó acoso (violencia emocional) (27).

En África, un estudio evaluó la PVMaH a lo largo del tiempo. En Ruanda, a partir de los datos de una

encuesta nacional, se observó que la prevalencia de PVMaH pasó de 21,1 %, en 2015, a 17,8 %, en 2020. Aunque no se realizó un análisis de tendencia, sus hallazgos sugieren una disminución en la prevalencia nacional de la violencia ejercida por mujeres (28). Al comparar estos resultados con los obtenidos en Perú, se observó que la prevalencia reportada en nuestro contexto es significativamente menor; sin embargo, en el estudio realizado en Ruanda, se evidenció una tendencia consistente hacia la reducción en el tiempo. La diferencia observada en las prevalencias puede deberse a las distintas políticas y estrategias públicas de prevención adoptadas en cada país, así como a las diferencias metodológicas entre ambos estudios.

Asimismo, una mayor diferencia de edad en la pareja se asocia con una mayor frecuencia de violencia doméstica contra el hombre (29). El estudio sugiere que la probabilidad de violencia contra el hombre aumenta cuando él es más joven que la mujer, hallazgo inconsistente con estudios previos que señalan que los hombres de mayor edad suelen ser más vulnerables a este tipo de violencia (30). Este patrón no es uniforme en la literatura científica (31), lo cual podría explicarse por diferencias sociales y culturales entre las poblaciones estudiadas, así como por factores psicológicos relacionados con el desequilibrio de poder, la inmadurez y una posible percepción de superioridad atribuido a la edad (32).

Aunque la violencia puede presentarse en cualquier nivel socioeconómico, se identifica que en los hogares con índice de riqueza «muy ricos» hubo mayor prevalencia de violencia ejercida por las mujeres. En contraste, un estudio realizado en 2019, que analizó los datos de 46 países de ingresos bajos y medios, reportó que los hogares del quintil de riqueza más bajo presentaron una prevalencia de 35,3 %, considerablemente superior a la de los quintiles más altos (12,6 %) (33). Este resultado refleja distintas perspectivas sobre la misma problemática, de ser posible relacionadas con factores propios de contextos socioeconómicos altos, como una mayor autonomía económica y social de las mujeres, el estrés derivado de las responsabilidades laborales, presiones familiares y la búsqueda de un estatus social.

Las condiciones geográficas estuvieron asociadas a la violencia ejercida por la mujer hacia el hombre; sin embargo, en la literatura científica no se ha abordado dicho análisis. La literatura ha estudiado principalmente la violencia hacia la mujer y se reporta una prevalencia mayor en áreas urbanas (55,3 %) en

comparación con el área rural (52,3 %) (34). En nuestro estudio, se observó que la violencia fue más prevalente en la capital y en zonas urbanas. Estos ámbitos suelen caracterizarse por factores estresantes, como jornadas laborales más extensas, menor tiempo dedicado a la familia y condiciones que afectan la salud mental de la mujer y su núcleo familiar. Otra posible hipótesis incluye el mayor acceso del hombre a mecanismos legales destinados a sancionar la violencia doméstica.

El antecedente de violencia a temprana edad en la mujer afecta su comportamiento y desarrollo a corto y largo plazo, la vuelve más vulnerable y, como efecto negativo, incrementa el riesgo de convertirse en perpetradora de violencia doméstica (35, 36), lo que genera un escenario propicio para la perpetuación del ciclo de la violencia (37, 38). Como sugieren nuestros hallazgos, el principal factor predictor para que la mujer ejerza violencia contra el hombre fue el ser víctima de cualquier tipo de violencia en la relación de pareja por parte de su pareja varón. Este hallazgo es consistente con la literatura y refleja la naturaleza bidireccional de la violencia íntima de pareja (39).

Otro antecedente importante es el número de hijos, ya que las parejas sin hijos presentaron una mayor prevalencia de violencia hacia el hombre. En la mayoría de los casos, la presencia de hijos trae consigo tanto alegría como sacrificios, promoviendo en las familias una priorización del bienestar común sobre el hedonismo personal, lo que podría influir en la dinámica de la pareja.

Este estudio usó datos secundarios recogidos para otros fines; sin embargo, debido al diseño muestral de representatividad nacional, constituye el primero en enfocarse en la violencia en relaciones de pareja contra el hombre. Se abarcó un período de cinco años (2018-2022) sin realizar un análisis anual individualizado, lo cual impide identificar variaciones o patrones específicos que pudieran haber ocurrido en cada año, como picos o disminuciones que podrían estar relacionados con eventos como la pandemia de la COVID-19. El uso del programa estadístico Joinpoint permitió evaluar, de manera más detallada, la evolución de la tendencia por período de tiempo, a diferencia de otros métodos estadísticos.

El estudio presenta limitaciones, entre las que destaca la naturaleza de los datos empleados, los cuales no han sido recolectados directamente por los investigadores. Sin embargo, es importante precisar que estos provienen de una encuesta aplicada por un personal capacitado, calibrado y con experiencia. Otra

limitación relacionada con los datos es la variación de los métodos empleados, ya que, durante los años 2020 y 2021, estos fueron recolectados, en gran parte, de manera telefónica debido a las restricciones por la COVID-19. Este aspecto pudo haber influido en los resultados, puesto que las respuestas pudieron ser más breves y menos detalladas en comparación con una encuesta presencial, donde hay mayor conexión entre entrevistador y entrevistado.

Debido a que la información de la ENDES es brindada por las mujeres del hogar, es posible que se presente sesgo de información por deseabilidad social, ya que desde el marco cultural y moral los actos de violencia pueden reflejar una problemática familiar que se prefiere ocultar. Por otro lado, la posibilidad de reportar haber perpetrado violencia sobre la pareja varón puede variar según categoría de variables, como índice de riqueza, nivel educativo, ruralidad, entre otras. La percepción de las mujeres sobre la perpetración de violencia requiere mayores estudios en el Perú.

## CONCLUSIONES

En el Perú, se ha registrado una disminución significativa en la violencia en relaciones de pareja ejercida por la mujer hacia el hombre durante el período 2018-2022. Esta tendencia podría reflejar un indicador de mejora social y cultural, que puede ser una respuesta a esfuerzos públicos y privados para tal fin (40, 41). La prevalencia de violencia de la mujer contra el hombre guarda relación con factores asociados, siendo los más destacados la edad de la mujer y la diferencia de edad respecto al hombre, la presencia de hijos, el índice de riqueza y el lugar de residencia junto a la región natural; y, con respecto a la violencia, se destaca la experiencia previa de algún tipo de violencia que haya tenido la mujer.

**Conflicto de intereses:** Leslie Erika Young Espinoza es vicedecana de Ordenación Académica de la Facultad de Medicina Humana de la Universidad de Piura. Los demás autores declaran no tener potenciales conflictos de intereses.

**Financiamiento:** Autofinanciado.

## Contribución de autoría:

**SKCM, DAFC:** conceptualización, investigación, metodología, administración del proyecto, supervisión, validación, visualización, redacción (borrador original), redacción (revisión y edición).

**GLV:** conceptualización, curación de datos, análisis

formal, investigación, metodología, administración del proyecto, supervisión, validación, visualización, redacción (borrador original), redacción (revisión y edición).

**GSS:** curación de datos, análisis formal, investigación, metodología, software, supervisión, validación, visualización, redacción (borrador original), redacción (revisión y edición).

**LYE:** conceptualización, investigación, metodología, recursos, supervisión, validación, visualización, redacción (revisión y edición).

## REFERENCIAS

1. Organización Mundial de la Salud. Informe mundial sobre la violencia y la salud [Internet]. Washington D. C.: OMS; 2003. Disponible en: <https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/725/9275315884.pdf>
2. Devries KM, Mak JY, García-Moreno C, Petzold M, Child JC, Falder G, et al. The global prevalence of intimate partner violence against women. *Science* [Internet]. 2013; 340(6140): 1527-1528. Disponible en: <https://doi.org/10.1126/science.1240937>
3. Thureau S, Le Blanc-Louvry I, Thureau S, Gricourt C, Proust B. Conjugal violence: a comparison of violence against men by women and women by men. *J Forensic Leg Med* [Internet]. 2015; 31: 42-46. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.jflm.2014.12.014>
4. Machado A, Hines D, Matos M. Help-seeking and needs of male victims of intimate partner violence in Portugal. *Psychol Men Masculinity* [Internet]. 2016; 17(3): 255-264. Disponible en: <https://doi.org/10.1037/men0000013>
5. Puente-Martínez A, Ubillos-Landa S, Echeburúa E, Páez-Rovira D. Factores de riesgo asociados a la violencia sufrida por la mujer en la pareja: una revisión de meta-análisis y estudios recientes. *Anal Psicol* [Internet]. 2016; 32(1): 295-306. Disponible en: <https://doi.org/10.6018/analesps.32.1.189161>
6. Rugalabam JM, Jeckoniah JN, Jesse AM. Domestic violence perpetrated against men in Kigamboni Municipality, Tanzania: evidence from social ecological framework. *J Crim Justice* [Internet]. 2025; 98: 102412. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2025.102412>
7. Malik JS, Nadda A. A cross-sectional study of gender-based violence against men in the rural area of Haryana, India. *Indian J Community Med* [Internet]. 2019; 44(1): 35-38. Disponible en: [https://doi.org/10.4103/ijcm.IJCM\\_222\\_18](https://doi.org/10.4103/ijcm.IJCM_222_18)

8. Gubi D, Wandera SO. Prevalence and correlates of intimate partner violence among ever-married men in Uganda: a cross-sectional survey. *BMC Public Health* [Internet]. 2022; 22: 535. Disponible en: <https://doi.org/10.1186/s12889-022-12945-z>
9. Foster H, Brooks-Gunn J. Influences of family and community physical violence on child development: prevalence, risk factors, and research gaps [Internet]. *Encyclopedia on Early Childhood Development*; 2023, enero. Disponible en: <http://www.child-encyclopedia.com/social-violence/according-experts/effects-physical-family-and-community-violence-child-development>
10. Tsui V. Male victims of intimate partner abuse: use and helpfulness of services. *Soc Work* [Internet]. 2014; 59(2): 121-130. Disponible en: <https://doi.org/10.1093/sw/swu007>
11. Trujano P, Martínez AE, Camacho SI. Varones víctimas de violencia doméstica: un estudio exploratorio acerca de su percepción y aceptación. *Diversitas* [Internet]. 2010; 6(2): 339-354. Disponible en: <https://doi.org/10.15332/s1794-9998.2010.0002.09>
12. Barber CF. Domestic violence against men. *Nurs Stand* [Internet]. 2008; 22(51): 35-39. Disponible en: <https://journals.rcni.com//doi/abs/10.7748/ns2008.08.22.51.35.c6644>
13. Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (PE). Informe estadístico: Violencia en cifras [Internet]. MIMP; 2017, diciembre. Disponible en: [https://www.mimp.gob.pe/files/programas\\_nacionales/pncvfs/publicaciones/informe-estadistico-05-PNCVFS-UGIGC.pdf](https://www.mimp.gob.pe/files/programas_nacionales/pncvfs/publicaciones/informe-estadistico-05-PNCVFS-UGIGC.pdf)
14. Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. Casos atendidos por los CEM nacional – Año 2022 [Internet]. MIMP; 2022. Disponible en: <https://portalestadistico.aurora.gob.pe/casos-atendidos-por-los-cem-nacional-ano-2022/>
15. Cunha A, Gonçalves M, Matos M. Understanding the dynamics of domestic violence during the first year of the pandemic: an integrative review. *Trauma Violence Abuse* [Internet]. 2025; 26(1): 118-137. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/15248380241277788>
16. Asl ZK, Rahmanian F, Rastegari Z, Ghaemi SZ. Domestic violence against men and its effect on marital satisfaction during the COVID-19 pandemic in Iran. *Am J Men's Health* [Internet]. 2025; 19(2). Disponible en: <https://doi.org/10.1177/15579883251322956>
17. Matassini S, Duffoó M, Álvarez V, Osada J. Violencia de género/familiar en tiempos de cuarentena. *Acta Med Peru* [Internet]. 2022; 39(2): 101-103. Disponible en: <http://www.scielo.org.pe/pdf/amp/v39n2/1728-5917-amp-39-02-101.pdf>
18. Becerra S, Flores M, Vásquez J. Violencia doméstica contra el hombre en la ciudad de Lima. *Psicogente* [Internet]. 2009; 12(21): 38-54. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=497552353004>
19. Instituto Nacional de Estadística e Informática (PE). ENDES - Principales resultados 2018-2022 [Internet]. Lima: INEI; 2018-2022. Disponible en: <https://proyectos.inei.gob.pe/endes/>
20. Instituto Nacional de Estadística e Informática (PE). Diseño y cobertura de la muestra. En: *Encuesta Demográfica y de Salud Familiar. ENDES 2021: nacional y departamental* [Internet]. Lima: INEI; 2021. pp. 303-315. Disponible en: [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1838/pdf/ApendiceA.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1838/pdf/ApendiceA.pdf)
21. Instituto Nacional de Estadística e Informática (PE). Perú - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar 2022 [Internet]. Lima: INEI; 2023. Disponible en: [http://webinei.inei.gob.pe/anda\\_inei/index.php/catalog/760/sampling](http://webinei.inei.gob.pe/anda_inei/index.php/catalog/760/sampling)
22. The DHS Programs User Forum. De-normalizing weights and svyset command in Stata [Internet]. DHS; 2015. Disponible en: <https://userforum.dhsprogram.com/index.php?t=msg&th=1809&goto=5569&S=1e15dc3afdb3d7c91022ce4fb21f4c54&rev=5558>
23. Midi H, Sarkar SK, Rana S. Collinearity diagnostics of binary logistic regression model. *J Interdiscip Math* [Internet]. 2010; 13(3): 253-267. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/09720502.2010.10700699>
24. Naimi AI, Whitcomb BW. Estimating risk ratios and risk differences using regression. *Am J Epidemiol* [Internet]. 2020; 189(6): 508-510. Disponible en: <https://doi.org/10.1093/aje/kwaa044>
25. Natera G, Moreno M, Toledano-Toledano F, Juárez F, Villatoro J. Intimate-partner violence and its relationship with substance consumption by Mexican men and women: National Survey on Addictions. *Salud Ment* [Internet]. 2021; 44(3): 135-143. Disponible en: <https://doi.org/10.17711/SM.0185-3325.2021.018>
26. Roebuck B, McGlinchey D, Hastie K, Taylor M, Roebuck M, Bhele S, et al. Male survivors of intimate partner violence in Canada [Internet].

- Ottawa: Victimology Research Centre; 2020. Disponible en: <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.13328.23040>
27. Office for National Statistics. Domestic abuse victim characteristics, England and Wales: year ending March 2023 [Internet]. ONS; 2023. Disponible en: <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/crimeandjustice/articles/domesticabusevictimcharacteristicsenglandandwales/yearendingmarch2023>
  28. Bahati C, Izabayo J, Munezero P, Niyonsenga J, Mutesa L. Trends and correlates of intimate partner violence (IPV) victimization in Rwanda: results from the 2015 and 2020 Rwanda Demographic Health Survey (RDHS 2015 and 2020). *BMC Women's Health* [Internet]. 2022; 22: 368. Disponible en: <https://doi.org/10.1186/s12905-022-01951-3>
  29. Arnoso A, Ibabe I, Arnoso M, Elgorriaga E. El sexismo como predictor de la violencia de pareja en un contexto multicultural. *Anu Psicol Juríd* [Internet]. 2017; 27(1): 9-20. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.apj.2017.02.001>
  30. Chang G, Tucker JD, Walker K, Chu C, Miall N, Tan RK, et al. Intimate partner violence and its correlates in middle-aged and older adults during the COVID-19 pandemic: a multi-country secondary analysis. *PLOS Glob Public Health* [Internet]. 2024; 4(5): e0002500. Disponible en: <https://doi.org/10.1371/journal.pgph.0002500>
  31. Rubio-Garay F, López-González MÁ, Carrasco MÁ, Amor PJ. Prevalencia de la violencia en el noviazgo: una revisión sistemática. *Papeles Psicol* [Internet]. 2017; 38(2): 135-147. Disponible en: <https://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/2831.pdf>
  32. Gomez E. La diferencia de edad en las relaciones sexo afectivas: ¿un factor relacionado con la violencia de género? [tesis de maestría en Internet]. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; 2021. Disponible en: <https://repositori.upf.edu/items/85f80d0b-77a5-4380-aa66-6ecc40d07035>
  33. Coll CV, Ewerling F, García-Moreno C, Hellwig F, Barros AJ. Intimate partner violence in 46 low-income and middle-income countries: an appraisal of the most vulnerable groups of women using national health surveys. *BMJ Glob Health* [Internet]. 2020; 5(1): e002208. Disponible en: <https://doi.org/10.1136/bmjgh-2019-002208>
  34. Instituto Nacional de Estadística e Informática (PE). Violencia contra las mujeres, niñas y niños. En: Encuesta Demográfica y de Salud Familiar. ENDES 2020 [Internet]. Lima: INEI; 2020. pp. 261-272. Disponible en: [https://proyectos.inei.gob.pe/endes/2020/INFORME\\_PRINCIPAL\\_2020/INFORME\\_PRINCIPAL\\_ENDES\\_2020.pdf](https://proyectos.inei.gob.pe/endes/2020/INFORME_PRINCIPAL_2020/INFORME_PRINCIPAL_ENDES_2020.pdf)
  35. Ponte-González AD, Guerrero-Morales AL, López-Ortiz G. Violencia hacia la mujer y su impacto en la salud. *Rev Mex Med Fam* [Internet]. 2023; 10(3): 117-125. Disponible en: <https://doi.org/10.24875/rmf.22000099>
  36. Copeland WE, Shanahan L, Hinesley J, Chan RF, Aberg KA, Fairbank JA, et al. Association of childhood trauma exposure with adult psychiatric disorders and functional outcomes. *JAMA Netw Open* [Internet]. 2018; 1(7): e184493. Disponible en: <https://doi.org/10.1001/jamanetworkopen.2018.4493>
  37. Richards TN, Tillyer MS, Wright EM. Intimate partner violence and the overlap of perpetration and victimization: considering the influence of physical, sexual, and emotional abuse in childhood. *Child Abuse Negl* [Internet]. 2017; 67: 240-248. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2017.02.037>
  38. Augsburger M, Basler K, Maercker A. Is there a female cycle of violence after exposure to childhood maltreatment? A meta-analysis. *Psychol Med* [Internet]. 2019; 49(11): 1776-1786. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1017/S0033291719000680>
  39. Machado A, Sousa C, Cunha O. Bidirectional violence in intimate relationships: a systematic review. *Trauma Violence Abuse* [Internet]. 2024; 25(2): 1680-1694. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/15248380231193440>
  40. Monge MP, De Marco S. Uniendo fuerzas contra la violencia de género en Perú [Internet]. Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab; 2022, 5 de abril. Disponible en: <https://www.povertyactionlab.org/es/blog/4-5-22/joining-forces-address-gender-based-violence-peru?lang=fr?lang=es>
  41. Field E, Aldana U, Romero J. Training local leaders to prevent gender-based violence in Peru [Internet]. Innovations for Proverty Action; 2018, 2 de agosto. Disponible en: <https://poverty-action.org/study/training-local-leaders-prevent-gender-based-violence-peru>