

NARCISISMO: ADLER, LA PSICOLOGIA DEL EGO Y LA PSICOLOGIA DEL "SELF"

Por EFRAIN A. GOMEZ*

RESUMEN

Existe escasa apreciación, conocimiento, o una completa ignorancia sobre las contribuciones germinales de ADLER a la psicoterapia científica moderna. En 1911, ADLER publica el artículo clásico sobre la protesta masculina, en el que cuestiona la teoría de la libido de FREUD. Empeñado en refutar a ADLER, FREUD escribe su famoso ensayo sobre narcisismo. Al hacerlo, FREUD abandona su psicología del ello y, sin quererlo, marca el comienzo de la psicología del ego. Más recientemente, KOHUT desarrolla una nueva psicología, la psicología del "self", en la que cuestiona no sólo la psicología del ello sino también la psicología del ego y, en menor grado, la teoría de las relaciones objetales. ADLER también contribuye al desarrollo de la psicoterapia humanística-existencial cuando pone énfasis en las potencialidades innatas del "self." Por último, existen paralelos sorprendentes entre KOHUT y Carl ROGERS sobre la importancia de la empatía.

SUMMARY

Contemporary psychiatrists and psychiatric residents have little or no knowledge, or appreciation of ADLER's germinal contributions to modern scientific psychotherapy. In 1911 ADLER published his classic paper on masculine protest challenging FREUD's libido theory. In his effort to refute ADLER's masculine protest and JUNG non-libido psychic energy, FREUD writes his essay on narcissism. In so doing FREUD inadvertently begins to move away from an id psychology to an ego psychology. In 1966 KOHUT begins to develop a psychology of the self which challenges not only id psychology but also ego psychology and in less degree object relations theory. ADLER also contributes to the development of humanistic-

PALABRAS-CLAVE: Narcisismo, "self", Adler, "protesta masculina"

KEY WORDS: Narcissism, "self", Adler, "masculine protest".

* Department of Psychiatry, Baylor College of Medicine, Texas Medical Center, Houston, Texas.

existential psychology when he emphasizes the innate strivings of the self. There are also striking parallels between KOHUT and Carl ROGERS' writings on the importance of empathy.

Puede decirse que el psicoanálisis contemporáneo se sustenta en cuatro psicologías, la psicología de los instintos, la psicología del ego, la psicología de las relaciones objetales y la psicología del "self". En este artículo nos ocupamos de un aspecto poco conocido, las contribuciones germinales de ADLER con respecto al controvertido concepto llamado narcisismo. Al revisar la literatura psicoanalítica sobre narcisismo, encontramos que los nombres que más se citan son los de FREUD, KOHUT y KERNBERG. Sin embargo, muy pocos se refieren a la motivación que impulsó a FREUD a escribir su ensayo *Sobre narcisismo* (1). STRACHEY, el editor de la Edición Standard de las Obras de FREUD, señala que el motivo fue responder a las ideas disidentes de JUNG y de ADLER. En efecto, parece que el objeto principal de este ensayo es refutar las ideas de ADLER y de JUNG y ofrecer, a sus seguidores, una alternativa al concepto sobre la energía psíquica no-sexual de JUNG y a la protesta masculina de ADLER.

En 1911, ADLER escribe su artículo clásico sobre la protesta masculina como problema central de la neurosis (2). En este trabajo, ADLER señala que es la búsqueda del poder y no la libido sexual la causa principal de la neurosis. La aplicación de este concepto, según ADLER, es universal, y su validez es tanto para hombres como para mujeres. Añade que ese no es el fin de la protesta masculina, sino los medios que emplean los que pueden calificarse de masculinos o femeninos. ADLER también señala que una de las funciones de la protesta masculina es mantener o aumentar la auto-estima, adelantándose, de esta manera, a uno de los conceptos básicos de la psicoterapia científica contemporánea: la importancia de la auto-estima. La fórmula y la meta de la protesta masculina es el deseo de poder, su curso es de menos a más, y su objetivo es, como ya hemos señalado, incrementar o preservar la auto-estima personal.

La protesta masculina puede ser considerada como el punto de partida en la psicología adleriana, orientada hacia una meta universal y en la que el ego o el "self", reclaman, por primera vez, importancia central. El término "protesta masculina" fue reemplazado por otros nombres, deseo de poder, sobrecompensación, personalidad ideal exagerada, complejo de inferioridad compensado, complejo de superioridad, complejo de conquista, complejo de perfección, etc. Todos estos términos denotan un movimiento común cuya dirección es de "menos a más" e implican un ímpetu que nunca termina mientras vive el ser humano en una lucha continua por alcanzar supremacía.

Como ya señalamos, FREUD se ve obligado a escribir su ensayo sobre narcisismo pensando defender su teoría de la libido y ofrecer una alternativa a las contribuciones originales de ADLER y JUNG. Irónicamente, el resultado es inesperado tanto para el mismo FREUD, como para sus seguidores. FREUD al escribir sobre narcisismo abandona, sin quererlo, la psicología de los instintos y se ve forzado a esbozar, por primera vez, una nueva psicología, la que más tarde salvará al psicoanálisis tradicional, la psicología del ego. Lamentablemente, este proceso dialéctico tesis-antítesis-síntesis no se repite, en la historia del psicoanálisis, con la frecuencia que la renovación requiere.

Por otro lado, cuando ADLER escribe que el deseo de sobrevivir y el deseo de realizarse es un hecho fundamental en la vida de todo ser humano, se adelanta a la psicología existencial-humanista, no psicoanalítica, y a la psicología del "self". Como sabemos, la historia del psicoanálisis demuestra que la psicología de los instintos es desplazada primero por la psicología del ego, más tarde por la de las relaciones objetales y por último por la psicología del "self". Es otro dicidende no oficial, prominente en el psicoanálisis internacional (3, 4), el que desarrolla la psicología más reciente del psicoanálisis, la psicología del "self".

KOHUT, al postular la psicología del "self" distintivamente, pone a prueba a la psicología del ego y, en menos grado, a la psicología de la escuela británica, la de las relaciones objetales. Dicho sea de paso, la teoría de las relaciones objetales es equivalente a la teoría de las relaciones interpersonales de SULLIVAN en los Estados Unidos. En este artículo delinearé brevemente la teoría de KOHUT, sus similitudes y sus diferencias con la teoría de la psicología individual de ADLER.

Narcisismo puede describirse como una inversión o concentración de energía o interés en el "self" y no en el ego (5). Para FREUD, narcisismo es la retracción de la libido objetal y la reinversión de esta libido-objeto en el ego. Para KOHUT, el narcisismo infantil normalmente se transforma en auto-estima, pero para que esto suceda, la relación con un "self-object" primario, la madre, debe ser guiada por un ingrediente básico, la empatía. KOHUT define el "self-object" en términos de las funciones que representa. La madre durante la infancia desempeña las funciones psíquicas necesarias para la supervivencia del infante. Si este proceso prosigue normalmente, el niño internaliza las funciones psíquicas básicas necesarias para poder resolver conflictos intrapsíquicos. El narcisismo, en este sentido, puede ser normal o patológico. Además, el narcisismo, según KOHUT, tiene su propia línea de desarrollo separada de la de la libido sexual.

KOHUT también postula una psicología de déficit que debe ser usada en el tratamiento de la psicopatología pregenital o presimbólica pues, una psicología de conflicto no funciona con este tipo de pacientes. Visto desde esta perspectiva, el narcisismo tendría su propia patología y su propia forma de tratamiento (6, 7). En casos en los cuales la organización de la personalidad es primitiva, los procesos mentales son más arcaicos y se manifiestan en experiencias cognoscitivo-afectivas indiferenciadas o experiencias sensoriales-motoras-afectivas sin representación mental y sin simbolismo. Los pacientes con esta forma de pensar no son capaces de internalizar sus experiencias ni organizarlas en la matriz simbólica de la fantasía. En estas condiciones no existen representaciones mentales coherentes permanentes. Sin capacidad para la introspección y sin un sentido de ficción que ayude a integrar las experiencias, o sin un libreto que los oriente, estos pacientes se encuentran en desventaja para responder a una psicología de conflicto. La psicología de conflicto implica la presencia de fantasía y simbolismo. MARY & DE MUZAN describen una forma extrema de falta de fantasía, la llaman pensamiento operacional y es característico de pacientes psicósomáticos totalmente resistentes a la psicoterapia de conflicto. SIFNEOS se refiere a esta condición con el nombre de alexitimia.

El núcleo de la teoría kohutiana implica la importancia de una relación experiencial entre el "self" en formación y un "self-object" sintonizado a las necesidades emocionales del infante. "Self-object" es un término creado por KOHUT para describir las representaciones

mentales de la relación primordial entre el "self" y el objeto. Ya nos referimos a la percepción interna de las funciones psíquicas, necesarias para la supervivencia del infante y señalamos que al comienzo pertenecen a la madre, y sólo más tarde pasan a formar parte de la estructura psíquica del niño. Pero, para que se lleve a cabo el proceso del desarrollo, debe realizarse sin interrupciones ni traumas. SULLIVAN afirma que antes de ser *yo* somos *nosotros*. La teoría de los procesos, que está reemplazando a la teoría de los sistemas, postula que lo social tiene prioridad sobre lo psicológico y que lo psicológico tiene supremacía sobre lo social y lo biológico. En otras palabras, el esquema bio-psico-social, está siendo reemplazado por otro esquema, el bio-socio-psicológico. KOHUT cree que el desarrollo normal del infante requiere de un ambiente apoyativo, un *holding environment* para usar las palabras de WINNICOTT, o un *average expectable environment* para usar las de HARTMAN.

La asociación primaria con la madre debe traer consigo la ilusión de un "self-object" omnipotente siempre y cuando el "self-object", u objeto primordial, posea una capacidad tranquilizante. Un contacto empático con la madre, que permite la satisfacción de las necesidades básicas del infante, es el mejor antídoto para el efecto desintegrante de la angustia y la agresión. Si las condiciones del medio ambiente del niño no son extraordinariamente devastadoras en sus consecuencias, el infante tiende a responder bien. Esto se confirma con la formación de un "self" seguro y cohesivo. En estas condiciones, el niño adquiere la capacidad que necesita para enfrentar las frustraciones inevitables de la vida, incluyendo desilusiones necesarias como la omnipotencia. Ahora bien, si las fallas en la conexión empática con el ambiente primario no exceden la capacidad promedio del niño, éste se encontrará en condiciones de soportar las frustraciones de la vida sin serias deformaciones del carácter. Pero, si la conexión empática es insuficiente, inestable o traumática, la estabilidad del sistema que apoya al "self" se compromete, y la auto-estima y la capacidad de adaptación se convierte en maladaptación.

KOHUT propone que los desórdenes del "self", particularmente los desórdenes fronterizos y narcisistas, son resultado de fallas empáticas en la infancia y en la niñez. Si el infante o el niño tiene experiencias repetidas de carencia afectiva o falta de empatía, el "self" se fragmenta o no se desarrolla en forma cohesiva. En el adulto, la secuela de estas fallas se manifiesta en forma de narcisismo patológico y agresión narcisista primitiva. Entre otras formas de narcisismo patológico están: la drogadicción, el "splitting", la identificación proyectiva, la impulsividad, la agitación y las perversiones sexuales. KOHUT y sus seguidores están de acuerdo respecto al tratamiento de pacientes con patología narcisista. En el tratamiento de estos pacientes es necesario resolver primero los déficits del desarrollo relacionado con esta patología, reflejados en la maladaptación presente.

En la psicología individual de ADLER, desarrollada cincuenta años antes de KOHUT, se advierte que el papel de la madre empática es importante, pero también lo es la capacidad innata del niño para adaptarse a su ambiente familiar. ADLER ve al infante no como a un agente pasivo sino como a un agente activo en sus reacciones con respecto al ambiente social. Este ambiente incluye a ambos padres y a todos los que lo rodean; en esto ADLER se adelanta a las ideas de WINNICOTT que también ve al infante como un agente activo, y lo que es más importante aún, se adelanta al papel de la neurobiología y de la genética en la formación de personalidades de organización primitiva. ADLER también enfoca el valor afectivo de la interacción interpersonal. Cuando el sentimiento del niño hacia sus padres es de seguridad y aceptación, el niño incrementa y mantiene su auto-estima, así como su sentido de seguridad

emocional, de pertenencia y de eficacia. Cuando el sentimiento del niño hacia los padres refleja inseguridad emocional, angustia u oposición, el niño experimenta un sentido de inferioridad que requiere del uso de defensas narcisistas. Esta fué la formulación adleriana no de la personalidad narcisista, sino de la personalidad neurótica en general.

Las formulaciones de ADLER y KOHUT son desviaciones notables de la psicología instintiva lineal y reduccionista de FREUD. El reconocimiento y la discusión de las similitudes entre ADLER y KOHUT son secretos profesionales, cuidadosamente guardados, especialmente en círculos psicoanalíticos ortodoxos. En un muy poco conocido artículo, "Thoughts on narcissism and narcissistic rage" (10), KOHUT indirectamente reconoce su deuda a ADLER con respecto al concepto de la inferioridad orgánica y al papel de la vergüenza. En este artículo, KOHUT entra en territorio enemigo cuando habla del narcisismo y la agresión. La importancia de la agresión fue formulada por ADLER antes que FREUD. KOHUT se refiere a la inferioridad orgánica desacreditada por los psicoanalistas freudianos.

En su *New Introductory Lectures* (11), FREUD critica a EMIL LUDWIG, sin nombrarlo. LUDWIG había interpretado, en una de sus novelas biográficas, la personalidad del Emperador Wilhelm II de acuerdo a la teoría de ADLER. LUDWIG explica la suspicacia, la irritabilidad, la impaciencia y la tendencia del Emperador a recurrir al uso de las armas, como una reacción compensatoria a su inferioridad orgánica. Wilhelm II había nacido con un miembro superior defectuoso. Esta deformación, según LUDWIG, siguiendo a ADLER, habría creado un sentimiento de inferioridad y un defecto de carácter que, de acuerdo a LUDWIG, fué uno de los factores que contribuyó al comienzo de la primera guerra mundial. ¡No! -protestó FREUD-, no fué su defecto físico el que resultó en injuria y furia narcisística, sino el rechazo y el orgullo de su madre que no pudo aceptar el hecho de haber concebido un hijo deformado.

Según KOHUT, fue la falta de empatía y de *mirroring* lo que bloqueó la transformación del narcisismo infantil. KOHUT dice que la grandiosidad y el exhibicionismo primitivo del narcisismo somático del futuro Emperador no se integró con el resto de su organización psíquica y se manifestó después en episodios de extremada furia y vergüenza narcisista. KOHUT declinó opinar sobre el Emperador Wilhelm pero afirmó que a LUDWIG no le gustó la crítica de FREUD y como reacción al desplante de FREUD, escribió una novela biográfica donde disminuye a FREUD. Esta biografía, según KOHUT, es una expresión de la furia narcisística de LUDWIG. Sea como fuere, KOHUT no duda que la sensibilidad del Emperador, o de casos parecidos, se manifiesta en la deformación del carácter, pero todo esto puede explicarse dentro del marco referencial de la metapsicología, que considera las vicisitudes de la megalomanía del "self" en formación y en el exhibicionismo somático que caracteriza a la infancia.

EAGLE, en 1984, criticó a KOHUT por no reconocer más abiertamente la influencia que ADLER tuvo en su pensamiento (9). EAGLE también reconoce el paralelo entre KOHUT y Carl ROGERS en lo que respecta a la importancia de la empatía pero, como muchos otros autores, no menciona a ADLER como precursor de KOHUT.

Acicacados por la curiosidad histórica, revisamos la literatura mundial y encontramos sólo cinco artículos sobre ADLER y el problema del narcisismo, uno en inglés y cuatro en alemán. ANSBACHER, en un ensayo incisivo, defiende la contribución de ADLER y señala la importancia de muchas de sus contribuciones, la mayor parte de las cuales han sido pasadas por alto. Por ejemplo, el psicoanálisis tradicional postula que el amor narcisista

tiene como contraparte social a la hostilidad; ADLER afirma que el interés social es la base de toda interacción humana y que no puede haber interés social si no existe primero narcisismo normal. Un lógico corolario en el tratamiento de la patología narcisista consiste en ayudar al paciente a convertir su amor egoísta en un amor menos egoísta de cooperación entre iguales y no de competencia homicida como es lo corriente. De centenas de publicaciones sobre narcisismo y la psicología del "self", existe un solo artículo escrito por un autor no adleriano donde se menciona la contribución innegable de ADLER.

Escribimos este artículo en parte motivados por haber encontrado, en el curso de la supervisión de psiquiatras y psicólogos en adiestramiento, un desconocimiento absoluto de la contribución de ADLER; y en parte para enmendar la tendencia sistemática del psicoanálisis ortodoxo de ignorar a ADLER. Tenemos la impresión que si estas tendencias continúan, la contribución de ADLER no pasará de ser una nota al pie en la historia de la psiquiatría universal.

R É S U M É

On ne connaît pas bien les premières contributions d'Adler à la Psychothérapie scientifique moderne. En 1911, Adler publia un article classique sur la protestation des hommes, dans lequel il débat la théorie de la libido. Pour réfuter Adler, Freud a écrit son fameux travail sur le narcissisme où il esquisse la psychologie de l'ego. Plus récemment, Kohut développe une nouvelle psychologie du "self", dans laquelle il met en question la psychologie du ego. Adler a aussi contribué à la psychologie humaniste-existentielle. Il y existe un parallélisme surprenant entre Kohut et Carl Rogers en relation à l'importance de l'empathie.

ZUSAMMENFASSUNG

Adlers Beiträge zur modernen Psychotherapie sind oft ignoriert oder missverstanden. 1911 veröffentlichte er ein aus der heutigen Sicht klassisches Beitrag über die männliche Protest, in dem er die Libidotheorie Freuds widersprach. Um die Argumente Adlers zu entkräften schrieb Freud sein berühmtes Essay über Narzismus. Indem er das tat, hat Freud die enge Epsychologie verlassen und stellte die Grundlagen seiner Ichpsychologie. Später entwickelte Heinz Kohut einen neuen Psychologieansatz, nämlich die Selfpsychologie, die Beschränkungen der Es- und Ichpsychologie überwinden sollte. Adler hat auch entscheidend zur Entwicklung der humanistisch-existentialen Psychotherapie beigetragen, da er über die innere und oft unbewussten. Kräften des Selves sprach. Dazu noch will der V. bemerken, dass es grösse Ähnlichkeiten zwischen Kohut und Rogers hinsichtlich der Bedeutung und Rolle der Einfühlung gibt.

BIBLIOGRAFIA

1. FREUD, S. (1914): *On narcissism: an introduction*, Standard Edition, Vol. 14, London: Hogarth Press, 1971.- 2. ADLER, A. (1910): "Über männliche eistellung bei weiblichen neurotikern", *Zentbl. Psychoanal.*, 1: 174-178.- 3. KOHUT, H. (1966): "Forms and transformations of narcissism", *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 14: 243-272.- 4. KOHUT, H. (1985): *Self psychology and the humanities*, New York: W.W. Norton and Company.- 5. HARTMAN, H. (1964): *Essays on ego psychology*, New York: International Universities Press.- 6. KOHUT, H. (1971): *The analysis of the self*, New York: International Universities Press.- 7. KOHUT, H. (1977) *The restoration of the self*. New York: International Universities Press.- 8. MARTY, P. & DE M'UZAN, M. (1963): "La pensée opératoire", *Rev. Franc. Psychanal.* 27: 345-356.- 9. EAGLE, M. (1984): *Recent developments in psychoanalysis: A critical evaluation*, New York: Mc Graw-Hill.- 10. KOHUT, H. (1972): "Thoughts on narcissism and narcissistic rage". *The Psychoanalytic Study of the Child*, 27: 360-400.- 11. FREUD, S. (1933). *New introductory lectures on psychoanalysis*, Standard Edition, Vol. XXII, London: Hogarth Press, 1971.