EDITORIAL

DOI: https://doi.org/10.20453/rmh.v37i3.8620

Futuro y tendencias de la revisión por pares

Future and trends of peer review

Juan M. Miyahira [1,a]

[1] *Revista Médica Herediana*. Lima, Perú.
[a] Editor en jefe

Sin duda alguna, la gran mayoría de investigadores y editores considera la revisión por pares como el mecanismo más eficaz para garantizar la calidad, la confiabilidad, la integridad y la consistencia de la literatura académica [1]. La revisión por pares se define como "un proceso mediante el cual el trabajo académico, la investigación o las ideas de un autor se someten al escrutinio de otras personas expertas en el mismo campo". [2]

Hay tres formas tradicionales de revisión por pares: revisión abierta, revisión simple ciego y revisión doble ciego. En la revisión abierta, tanto el autor del artículo como el revisor conocen la identidad del otro. Por otro lado, en la revisión simple ciego, la identidad del revisor se mantiene oculta, pero el revisor sí conoce el nombre del autor. En el tipo doble ciego, tanto la identidad del revisor como la del autor se mantienen anónimas [3]. Cada una tiene sus ventajas y desventajas.

En las últimas décadas, el aumento del número de revistas y de artículos a nivel local, regional y mundial, impulsado principalmente por la publicación *online* y acelerado aún más por la inteligencia artificial generativa, ha ocasionado la saturación del proceso de revisión por pares debido a la escasez de buenos revisores y la falta de respuesta de muchos de ellos [1,4]. De esta manera, se hace difícil cumplir con los plazos establecidos por las revistas, lo que ha originado una creciente tendencia a publicar *preprints* sin revisar y la proliferación de revistas depredadoras. [4]

Frente a ello, se están considerando otras formas de revisión por pares. Entre las alternativas al proceso tradicional se encuentran las variaciones de la revisión totalmente abierta, como la que se publica al final del artículo, en la que los informes de los revisores se hacen públicos junto con el texto final de la investigación, y la revisión posterior a la publicación [1]. Otra modalidad es la revisión por pares dinámica, que se lleva a cabo en repositorios que permiten a los científicos realizar revisiones de artículos en fase de prepublicación. [3]

Mulligan et al. [5], en un estudio en el que participaron más de 4 000 investigadores que habían participado en procesos de revisión por pares, evaluaron una serie de afirmaciones relacionadas con su propia experiencia en esta actividad. La mayoría consideró que esta actividad es esencial para la comunicación de la investigación académica y que el tipo doble ciego es la más eficaz. Nueve de cada 10 autores

Citar como:
Miyahira JM. Futuro y tendencias de la revisión por pares. Rev Méd Hered. 2026; 37(3): 173-175. DOI: 10.20453/rmh.v37i3.8620

Correspondencia:
Juan M. Miyahira
juan.miyahira@upch.pe

Artículo de acceso abierto, distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional.

© El autor

sostuvieron que la revisión por pares mejoró el último trabajo que publicaron, y cerca de tres cuartas partes de los investigadores opinaron que los avances tecnológicos están haciendo que este proceso sea más efectivo.

Un estudio publicado en 1998 por Black et al. [6] evaluó las características del buen revisor y encontró que las revisiones de alta calidad se asociaron con tener menos de 60 años y con contar con formación en epidemiología o estadística. La búsqueda de revisores con estas características complica aún más el proceso de revisión por pares.

Tradicionalmente, la labor de los revisores ha sido voluntaria y no remunerada, compensada únicamente con prestigio curricular, certificaciones o puntos en los sistemas de evaluación académica. Estos modelos de compensación, basados en reconocimientos simbólicos, no logran incentivar una contribución de calidad [7]. La idea de compensar económicamente a los revisores pares existe desde hace muchos años; Seghier [4] menciona que "quizás sea el momento de considerarla como una forma de salvar el proceso de revisión por pares".

Emanuele y Minoretti [7] proponen una solución radical que consiste en profesionalizar la revisión por pares de manera similar al arbitraje en el ámbito deportivo. Esto implica capacitar y certificar a los revisores no solo para evaluar el mérito científico, sino también para identificar fallos metodológicos, errores estadísticos y problemas éticos. Así como en el fútbol o en el voleibol, los árbitros tienen asistentes y asistentes de vídeo (VAR en el fútbol o *challenge* en el voleibol), el revisor científico tendría asistentes expertos en metodología y estadística, y en la verificación y redacción de referencias bibliográficas.

Por otro lado, Seghier [4] indica que la labor del revisor profesional "resultaría atractiva, desde el punto de vista económico, tanto para investigadores sénior jubilados como para aquellos que disfrutan evaluando trabajos, pero no están dispuestos a hacerlo de forma gratuita". Sin embargo, lo que no se ha mencionado es que, en el sistema de arbitraje deportivo, quien designa y paga a los árbitros es una institución independiente de los clubes y ligas profesionales. ¿Cómo sería en las revistas científicas?

Adicionalmente, se debe mencionar el aumento progresivo del uso de herramientas basadas en inteligencia artificial (IA) por parte de los investigadores en la redacción y de los editores en el proceso editorial, siendo de utilidad en la verificación de las referencias bibliográficas, del índice de similitud y de la redacción gramatical. Por el momento, algunas revistas prohíben a los revisores subir el artículo a plataformas basadas en IA, debido a que no se tiene la seguridad de mantener la confidencialidad de los datos no publicados y de los datos sensibles. El International Committee of Medical Journal Editors apoya la prohibición de cargar el manuscrito en programas con tecnologías de IA que no garanticen dicha confidencialidad, a menos que la revista autorice explícitamente su uso. [8]

La *Revista Médica Herediana*, como cualquier revista, tiene problemas con los revisores en todas las especialidades, pero en mayor grado en dos de ellas: cirugía general y pediatría. Muchos revisores, incluidos los docentes, al ser invitados a revisar un artículo, responden que no disponen de tiempo o simplemente no responden. Por ello, iniciaremos una prueba piloto con revisores profesionales en las dos especialidades mencionadas, designando a dos docentes (uno de cada especialidad) con formación en epidemiología clínica. A cada uno se le asignarán horas remuneradas para que apoyen a la revista en el proceso de revisión por pares. Esperemos tener buenos resultados.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Nassi-Caló L. Revisión por pares: modalidades, pros y contras [Internet]. SciELO en Perspectiva; 2015, 27 de marzo [citado el 19 de septiembre de 2026]. Disponible en: https://blog.scielo.org/es/2015/03/27/revision-por-pares-modalidades-pros-y-contras/
2. What is peer review? [Internet]. International Journal of Computer Applications; [s. f.] [citado el 19 de septiembre de 2026]. Disponible en: https://www.ijcaonline.org/what-is-peer-review/
3. Kelly J, Sadeghieh T, Adeli K. Peer review in scientific publications: benefits, critiques, & a survival guide. EJIFCC [Internet]. 2014 [citado el 19 de septiembre de 2026];25(3):227-43. Disponible en: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4975196/
4. Seghier ML. Paying reviewers and regulating the number of papers may help fix the peer-review process. F1000Res. 2025;13:439. doi:10.12688/f1000research.148985.4
5. Mulligan A, Hall L, Raphael E. Peer review in a changing world: an international study measuring the attitudes of researchers. J Am Soc Inf Sci Tec. 2013;64(1):132-61. doi:10.1002/asi.22798

6. Black N, van Rooyen S, Godlee F, Smith R, Evans S. What makes a good reviewer and a good review for a general medical journal? JAMA. 1998;280(3):231-3. doi:10.1001/jama.280.3.231
7. Emanuele E, Minoretti P. The peer review crisis demands radical reform: why reviewers should become paid professional referees. Cureus. 2025;17(7):e87817. doi:10.7759/cureus.87817
8. International Committee of Medical Journal Editors. Use of AI by reviewers. ICMJE; [s. f.] [citado el 19 de septiembre de 2026]. Disponible en: https://www.icmje.org/recommendations/browse/artificial-intelligence/ai-use-by-reviewers.html