

Uso de inteligencia artificial en el proceso de revisión por pares

Use of Artificial Intelligence in Peer Review

Juan Miyahira^{1,a; 2,b} 

¹ Facultad de Medicina. Universidad Peruana Cayetano Heredia. Lima, Perú.

² Revista Médica Herediana.

^a Profesor Principal.

^b Editor en jefe.

Citar como:

Miyahira J. Uso de inteligencia artificial en el proceso de revisión por pares. Rev Méd Hered. 2025; 36(4): 291-293. DOI: 10.20453/rmh.v36i4.7482

Declaración de Financiamiento y de conflictos de interés:

Este artículo ha sido financiado por los autores. Los autores declaran no tener conflictos de interés.

Correspondencia:

✉ juan.miyahira@upch.pe



Artículo de acceso abierto, distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional.

© El autor

© Revista Médica Herediana

El proceso de revisión por pares, arbitraje o “peer review”, se ha convertido en el procedimiento estándar de apoyo al editor para determinar los artículos que deben ser publicados en las revistas científicas en la mayor parte de los países. Sin embargo, este proceso tiene algunas dificultades por el aumento de la demanda debido al incremento en el número de revistas y de artículos: escasez de revisores; dificultad para encontrar revisores expertos en algunas áreas; exceso de trabajo para el revisor y prolonga el tiempo para la publicación del artículo, por mencionar algunos.⁽¹⁾

En respuesta a ese problema y con el objetivo de mejorar el proceso editorial y el de revisión por pares, las revistas han adoptado varias estrategias. Entre ellas, la formación de revisores y la implementación del proceso editorial en línea, incluyendo el proceso de revisión por pares, mediante la adopción del sistema de código abierto *Open Journal System* (OJS)⁽²⁾; sin embargo, esto no resuelve algunos de los problemas relacionados con los revisores.

Otra estrategia consiste en aplicar la capacidad de la IA para facilitar el proceso de revisión por pares. La inteligencia artificial (IA) ha mostrado ser competente y útil en la redacción científica. Puede ayudar a escribir artículos, a hacer resúmenes, a realizar búsquedas bibliográficas, a resumir datos o información, a sugerir estructura, referencias y títulos, a hacer revisiones gramaticales, entre otros⁽³⁾. También puede ayudar en la detección de plagio, detectando similitudes y parafraseo de forma rápida y eficiente.

Es de suponer que, si los autores e investigadores empiezan a utilizar programas basados en IA para mejorar sus informes de investigación y son ellos los principales actores del proceso de revisión por pares, la IA será incorporada en este proceso. Por ello, a medida que la IA evoluciona, la interrogante es cómo aprovechar y gestionar su implementación de manera eficaz, que sea justa para los autores y mejore el proceso editorial. Algunas tareas específicas de los revisores o editores podrían automatizarse fácilmente. Por ejemplo, los grandes modelos de lenguaje

(LLM) pueden generar rápida y eficientemente resúmenes, determinar el cumplimiento de las listas de verificación para el envío de los manuscritos, identificar elementos faltantes en las directrices de presentación de informes y comparar datos dentro de resúmenes, textos y tablas para verificar su consistencia interna ⁽⁴⁾. Sin embargo, estos modelos pueden producir falsos positivos o falsos negativos.

Algunas funciones que actualmente realizan los humanos son más difíciles de reemplazar. Por ejemplo, evaluar una figura para determinar si sintetiza y representa los datos de forma precisa y eficiente para el lector humano; evaluar la novedad de un informe de investigación; aquello que requiere bibliografía previa y rigor metodológico, o identificar una perspectiva clave que podría ser determinante en la decisión editorial. Es más difícil aún determinar la importancia clínica, ya que está ligada a la experiencia del médico, las necesidades del paciente y puede variar entre especialidades y culturas. Por el momento y en el futuro próximo, esta perspectiva será difícil de realizar por la IA. ⁽⁴⁾

Reconociendo los riesgos potenciales del uso de modelos de IA en el proceso de revisión, los editores de varias revistas y organizaciones de editores han optado por actuar con cautela. En 2023, la Red JAMA publicó una guía para el uso de IA por parte de los autores, la que ha sido actualizada para incluir el uso de IA por parte de los revisores ⁽⁵⁾. “La política prohíbe a los revisores cargar manuscritos confidenciales en herramientas de IA que puedan infringir el acuerdo de confidencialidad entre las revistas y los autores. Exige a los revisores que revelen si utilizan la IA como recurso durante su revisión”. ⁽⁴⁾

En ese mismo sentido, el International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE), en la actualización de sus recomendaciones de enero de 2024, agregó en confidencialidad: “Los editores deben ser conscientes de que el uso de tecnología de IA en el procesamiento de manuscritos puede violar la confidencialidad” ⁽⁶⁾, y advierte que “los revisores deben ser conscientes de que la IA puede generar resultados que parecen autorizados que pueden ser incorrectos, incompletos o sesgados”. ⁽⁷⁾

Una preocupación importante es la violación de la confidencialidad si los manuscritos se suben a LLM públicos, donde los materiales pueden utilizarse para entrenar modelos futuros, contribuyendo a la filtración de datos no publicados y a la piratería.

Otro desafío es el hecho de que los LLM producen referencias aparentemente correctas pero ficticias u otros errores obvios o sutiles ⁽⁴⁾. Un riesgo potencial de incorporar la IA generativa en la revisión por pares es la dependencia de sus capacidades, que podría disminuir la calidad de la revisión. ⁽⁸⁾

A todo esto, hay que recordar que la función principal del editor es decidir los artículos que se publican en la revista; para ello, se apoyan en los revisores, quienes principalmente deben evaluar la novedad y la relevancia de la investigación. A menudo, la revisión valiosa incluye una observación novedosa por parte de un revisor experto que no necesariamente se refleja en la literatura publicada existente. ⁽⁴⁾

Para implementar esta nueva tecnología es necesaria una evaluación empírica para determinar los métodos que mejoren la calidad, manteniendo la seguridad.

Para finalizar, creo que las revistas, las universidades y otras instituciones académicas deberían actualizar sus políticas de uso de herramientas basadas en IA periódicamente. Por el momento, es pertinente prohibir a los revisores cargar manuscritos confidenciales en herramientas de IA que puedan infringir el acuerdo de confidencialidad, que debe ser aplicado en el proceso de revisión por pares de las revistas y en la revisión de las tesis de grado o de titulación en las universidades.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Ladrón de Guevara M, Hincapié J, Jackman J, et al. Revisión por pares: ¿Qué es y para qué sirve?. Salud, Barranquilla [Internet]. 2008 Dec [citado 2025 Nov 21]; 24(2):258-272. Disponible en: http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-55522008000200011&lng=en.
2. PKP Public Knowledge Project. OJS. Open Journal System. Sistema de Revistas Abiertas. <https://pkp.sfu.ca/software/ojs/>
3. Salvagno M, Taccone FS, Gerli AG. Can artificial intelligence help for scientific writing? Crit Care. 2003; 27:75. doi: 10.1186/s13054-023-04380-2
4. Perlis RH, Christakis DA, Bressler NM, et al. Artificial Intelligence in Peer Review (Editorial). JAMA. 2025 Aug 28; 334(17). doi:10.1001/jama.2025.15827
5. Flanagan A, Kendall-Taylor J, Bibbins-Domingo K. Guidance for authors, peer reviewers, and editors on use of AI, language models, and chatbots. JAMA. 2023;330(8):702-703. doi:10.1001/jama.2023.12500

6. International Committee of Medical Journal Editors. Up-Dated ICMJE Recommendations (January 2024). [Citado el 14 de diciembre de 2024]. Disponible en: https://www.icmje.org/news-and-editorials/updated_recommendations_jan2024.html
7. International Committee of Medical Journal Editors. Recommendations for the conduct, reporting, editing, and publication of scholarly work in medical journals. (citado 2025 Nov 30). Disponible en: <https://www.icmje.org/recommendations/>
8. Doskaliuk B, Zimba O, Yessirkepov M, Klishch I, Yatsyshyn R. Artificial Intelligence in Peer Review: Enhancing Efficiency While Preserving Integrity. J Korean Med Sci. 2025 Feb 24;40(7):e92. doi: 10.3346/jkms.2025.40.e92.