

## **Sobre autorías y agradecimientos.**

### **On authorship and acknowledgements.**

**LLANOS-CUENTAS Alejandro<sup>1</sup>, ROSSI Patricia, LLANOS Fernando.**

La Oficina de Investigación Científica (OIC), cuyo fin es promover y apoyar la investigación, ha considerado conveniente la revisión “Sobre Autorías y Agradecimientos” en las publicaciones científicas. El objetivo es uniformizar criterios para la atribución de responsabilidad de la Autoría, y están basados en las directivas del Comité Internacional de Editores de Revistas Internacionales (1).

En la actualidad, los grandes ensayos clínicos de múltiples instituciones involucran docenas y a veces cientos de personas en su concepción, diseño, implementación, análisis y preparación de reportes para publicación. Esto conlleva a que muchas veces surjan problemas, en los estudios multicéntricos, en dos aspectos interrelacionados: autoría ambigua y agradecimientos excesivamente extensos (2).

La autoría ha sido definida de muchas maneras, pero la mayoría de definiciones tiene en común que cada autor debe tener la suficiente participación intelectual en la totalidad del estudio de modo que sea capaz de tomar responsabilidad por su contenido. Una clara especificación de los autores es esencial de modo que ellos puedan contestar cualquier interrogante acerca del trabajo publicado. Obviamente, un clínico cuya única contribución es ingresar pacientes a un trabajo multicéntrico no califica para autor, como tampoco la secretaria (2).

El crédito de autor debe estar fundamentado básicamente en contribuciones sustanciales a:

1. Concepción, diseño, análisis e interpretación de los datos, o ambos.
2. Redacción o revisión crítica del artículo en lo referente al contenido intelectual importante.
3. Aprobación final de la versión a ser publicada.

Estas tres condiciones deberán ser cumplidas (1-3). Estas pautas se desarrollaron, en parte, como respuesta a episodios de fraude donde los coautores eran muy remotos al estudio o tenían un rol muy limitado para ejercer la responsabilidad que la autoría implica. La participación únicamente en la recolección de los datos no justifica autoría.

Para investigaciones realizadas en una sola institución, se recomienda que el orden de los autores sea determinado por la institución misma. Para investigaciones conducidas en más de una institución, el primer autor deberá ser el coordinador del estudio, y el resto sea ordenada en orden alfabético en sus propias instituciones (a no ser que exista otro acuerdo

entre los investigadores). Para estudios multicéntrico conducidos en instituciones de diferentes países el autor puede aparecer como la institución coordinada; los nombres de los participantes deben aparecer a pie de página, en orden alfabético de sus instituciones; el nombre de coordinador del estudio debe aparecer con la designación de coordinador entre paréntesis.

Todo esto se realiza con la finalidad de que los lectores puedan identificar a los responsables de la investigación (3).

Un problema son las autorías en estudios realizados por grupos de trabajo colaborativos. Como son muchas personas que intervienen de una manera u otra en la elaboración, conducción, análisis y redacción del trabajo, no todos pueden ser incluidos como autores. Con cierta frecuencia, en especial en los ensayos clínicos multicéntricos, hay una tendencia a ofrecer autorías para poder realizar el estudio. En estos casos, la selección de los autores no siempre expresa claramente quienes realmente han trabajado en el estudio y en ocasiones algunos participantes son excluidos en función del número de autores.

Un segundo problema es la lista de agradecimientos, cada vez más larga y detallada. Estos deberían reservarse para quienes hicieron contribuciones técnicas o intelectuales especiales a un estudio pero no en la manera suficiente para calificarlos de autores, especificando el tipo de contribución realizada: Consejo, revisión crítica del protocolo de estudio, recolección de datos, participación en el ensayo clínico, ayuda técnica, apoyo financiero o de materiales. La definición para los agradecimientos es, desde luego, menos importante que la de autoría, y los agradecimientos se hacen aún menos significativos si incluyen a personas que estaban solo haciendo su trabajo y no ofrecieron ninguna colaboración inusual o pericia técnica para la tarea (2).

Sin embargo, frecuentemente se incluye a toda persona que haya tenido participación en el estudio, incluso aquellos que estaban solamente haciendo su trabajo, como es el caso de los técnicos. Algunas veces se agradece a los investigadores principales de cada institución participante, a pesar que también son indicados como autores. En otras ocasiones se listan comités, y una misma persona pueda figurar muchas veces en los diferentes comités. Incluso a veces se incluye a las secretarías que intervinieron en todas y cada una de las instituciones participantes (2).

Se considera que para el uso adecuado del espacio de la revista debe evitarse una lista extensa y repetitiva de participantes y otros detalles de la organización interna del estudio, lo cual no sería de interés para los lectores.

Por otro lado, tiende a confundir la distinción entre autores y aquellos que solamente justifican un agradecimiento.

Todo esto se debe a que en ocasiones existen presiones que originan que los investigadores principales ofrezcan autoría o agradecimiento como un incentivo para la cooperación entusiasta, lo que lleva a las interminables listas de autores y/o agradecimientos mencionadas, lo que desmerece el significado de la autoría y el valor de los agradecimientos (2).

Los investigadores no deberían participar en un estudio si su único objetivo es el ver sus nombres en una lista de agradecimientos.

Se ha establecido en revistas como el New England Journal of Medicine, que no son aceptables las autorías atribuidas a un solo grupo de investigación, sino que por lo menos el nombre de una persona del grupo debe acompañar el nombre del mismo.

El nombre del grupo se colocará a continuación del nombre de (los) autor(es). Los agradecimientos, dejados a criterio de los autores, deberán incluir el nombre de cada persona en solo una oportunidad, sin incluir detalles acerca de comités, números de pacientes admitidos por cada institución ni otros detalles del estudio (2).

## **REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS**

1. Internacional Comité of Medical Journal Editors. Uniform requirements for manuscripts submitted to biomedical journals. N Engl J Med 1991; 324:424-428.
2. Kassirer JP & Angell M. On authorship and acknowledgements . N Eng J Med 1991; 325:1510-1512.
3. Who Special Programme of Research, Development and Research Training in Human Reproduction. Preparing a Research Project Proposal-Guidelines and Forms. Who 1991. Second Edition.