

Salvar dientes del borde del abismo: un llamamiento a replantearse el abordaje de los dientes periodontalmente comprometidos

Saving teeth from the brink: a call to rethink the management of periodontally compromised teeth

Salvando dentes da beira do abismo: um apelo para repensar a abordagem de dentes periodontalmente comprometidos

 **Gabriel Oliveira Cavezzi¹**,
 **Orlando Cavezzi Junior²**

¹ Universidade Estadual de Londrina, Faculdade de Odontologia. Paraná, Brasil.

² Universidade São Francisco - Bragança Paulista, Faculdade de Odontologia. São Paulo, Brasil.

Sra. editora:

Los dientes, diseñados para perdurar a lo largo de toda la vida, pueden perderse por diversas razones, tales como fracturas radiculares o caries extensas. Sin embargo, los casos de dientes comprometidos por enfermedad periodontal con un pronóstico incierto o dudoso suelen recibir escasa atención y, con frecuencia, se les dicta una «sentencia de muerte». Por otro lado, la introducción de los implantes dentales como alternativa terapéutica ha transformado la práctica clínica cotidiana, mejorando significativamente la salud bucal y la calidad de vida de los pacientes. En este contexto, las altas tasas de éxito de los implantes osteointegrados, sustentadas por sólida evidencia científica, han motivado a los profesionales a buscar un modelo terapéutico óptimo.

No obstante, este enfoque debe ser utilizado con precaución, ya que los implantes presentan riesgos de fallo y complicaciones. La colocación indiscriminada de estas prótesis, frecuentemente asociada a iatrogenias e infecciones, genera grandes desafíos clínicos. Decidir qué diente extraer no es una elección trivial, sino que requiere una evaluación minuciosa y racional. Inicialmente, muchos dientes muestran signos de mejora tras el tratamiento periodontal, mientras que otros no, lo que exige una decisión más cuidadosa. Por lo tanto, ante la duda, es preferible conservar el diente. Esta postura conservadora está basada en la evidencia, ya que la literatura científica ha corroborado la longevidad de los dientes tratados y restaurados periodontalmente (1, 2).

Es preocupante que el conocimiento basado en evidencia científica para el tratamiento de dientes con enfermedad periodontal esté siendo subestimado, dando como resultado una clara falta de esfuerzo para salvar a estos dientes (3). Estudios señalan que cuanto menor es el nivel de entrenamiento de un clínico, más frecuentemente se recomienda la extracción, lo que provoca cambios significativos en el enfoque hacia los pacientes (4, 5). Algunos clínicos defienden que los dientes comprometidos periodontalmente deben ser extraídos para preservar el volumen óseo necesario para la colocación de implantes; sin embargo, este abordaje agresivo no está respaldado por la literatura (6). Por lo tanto, reemplazar dientes comprometidos por implantes no debe considerarse una solución definitiva para el tratamiento de enfermedades periodontales.

Recibido: 24-06-2024

Aceptado: 12-01-2025

En línea: 30-06-2025



Artículo de acceso abierto

© Los autores

Citar como:

Cavezzi GO, Cavezzi Junior O. Salvar dientes del borde del abismo: un llamamiento a replantearse el abordaje de los dientes periodontalmente comprometidos. Rev Estomatol Heredia. 2025; 35(2): 183-184. DOI: 10.20453/reh.v35i2.5521

Es un dilema frecuente para los clínicos decidir si mantener dientes afectados por enfermedad periodontal, ya sea por falta de capacitación, desconocimiento de la evidencia o negligencia. Considerar solo las tasas de supervivencia dental es insuficiente, pues el pronóstico depende de la extensión y gravedad de la enfermedad. Dientes con daño periodontal severo pueden ser tratados y conservados mediante raspado y alisado radicular y terapia de mantenimiento periodontal. La literatura demuestra que estos procedimientos pueden proporcionar dientes pilares para prótesis fijas con buen pronóstico a largo plazo (7). La presencia de lesiones de furcación dificulta aún más la decisión de conservar el diente, siendo la extracción la opción más frecuente, a pesar de la evidencia de buenos resultados a largo plazo (2, 8).

Actualmente, la creciente demanda de tratamientos estéticos y la fuerte inversión de la industria han generado una tendencia global hacia la indicación de implantes dentales, incluso en casos donde los tratamientos conservadores podrían ser una alternativa viable. Esta dinámica de mercado, impulsada por factores comerciales y no siempre basada en evidencia científica, ha impactado significativamente en las decisiones clínicas, disminuyendo la frecuencia de tratamientos que preservan el tejido dental. Además, en la terapia con implantes, aunque las tasas de supervivencia puedan ser alentadoras, la ocurrencia de complicaciones es común, lo que nos lleva a reflexionar si los dientes comprometidos periodontalmente podrían tener una vida útil más larga que los implantes (9, 10). En este sentido, los implantes dentales son una modalidad de tratamiento desarrollada para casos en los que la preservación del diente ya no es posible, y no para sustituir indiscriminadamente la dentición natural.

Correspondencia:

Orlando Cavezzi Junior

✉ cavezzi@gmail.com

REFERENCIAS

1. Hirschfeld L, Wasserman B. A long-term survey of tooth loss in 600 treated periodontal patients. *J Periodontol* [Internet]. 1978; 49(5): 225-237. Disponible en: <https://doi.org/10.1902/jop.1978.49.5.225>
2. De Beule F, Alsaadi G, Perić M, Brex M. Periodontal treatment and maintenance of molars affected with severe periodontitis (DPSI = 4): an up to 27-year retrospective study in a private practice. *Quintessence Int* [Internet]. 2017; 48(5): 391-405. Disponible en: <https://doi.org/10.3290/j.qi.a38059>
3. Lindhe J, Pacey L. There is an overuse of implants in the world and an underuse of teeth as targets for treatment [entrevista]. *Br Dent J* [Internet]. 2014; 217(8): 396-397. Disponible en: <https://doi.org/10.1038/sj.bdj.2014.930>
4. Persson GR, Attström R, Lang NP, Page RC. Perceived risk of deteriorating periodontal conditions. *J Clin Periodontol* [Internet]. 2003; 30(11): 982-989. Disponible en: <https://doi.org/10.1034/j.1600-051x.2003.00415.x>
5. Carcamo-España V, Cuesta N, Flores P, Chimenos-Küstner E, Estrugo A, López-López J. Compromised teeth preserve or extract: a review of the literature. *J Clin Med* [Internet]. 2022; 11(18): 5301. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/jcm11185301>
6. Gotfredsen K, Carlsson GE, Jokstad A, Arvidson Fyrberg K, Berge M, Bergendal B, et al. Implants and/or teeth: consensus statements and recommendations. *J Oral Rehabil* [Internet]. 2008; 35(suppl 1): 2-8. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/j.1365-2842.2007.01833.x>
7. Lulic M, Brägger U, Lang NP, Zwahlen M, Salvi GE. Ante's (1926) law revisited: a systematic review on survival rates and complications of fixed dental prostheses (FDPs) on severely reduced periodontal tissue support. *Clin Oral Implants Res* [Internet]. 2007; 18(S3): 63-72. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/j.1600-0501.2007.01438.x>
8. Nibali L, Zavattini A, Nagata K, Di Iorio A, Lin GH, Needleman I, et al. Tooth loss in molars with and without furcation involvement—a systematic review and meta-analysis. *J Clin Periodontol* [Internet]. 2016; 43(2): 156-166. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/jcpe.12497>
9. Sartoretto SC, Shibli JA, Javid K, Cotrim K, Canabarro A, Louro RS, et al. Comparing the long-term success rates of tooth preservation and dental implants: a critical review. *J Funct Biomater* [Internet]. 2023; 14(3): 142. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/jfb14030142>
10. Atieh MA, Almutairi Z, Amir-Rad F, Koleilat M, Tawse-Smith A, Ma S, et al. A retrospective analysis of biological complications of dental implants. *Int J Dent* [Internet]. 2022; 2022(1): 1545748. Disponible en: <https://doi.org/10.1155/2022/1545748>