

# El mundo en 2025: ¿una gran transición?

## *The world in 2025: a grand transition?*

Carlos F. Cáceres<sup>1</sup>

Jordi Casabona<sup>2</sup>

© Los autores. Artículo de acceso abierto, distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional.



DOI: <https://doi.org/10.20453/ah.v68i2.7504>

Nos acercamos, muy rápidamente, al final de 2025 y quizás, como otras generaciones han experimentado en el pasado (Zweig, 2025), algunos sentimos que ha sido un año más en el que la razón que supuestamente caracteriza a la modernidad parece haber dejado de gobernar los hechos mundiales, y en el que los supuestos básicos de muchas formas tradicionales de entender las cosas, así como los valores que creíamos bien establecidos en occidente, parecen estar desvaneciéndose con cada nuevo acontecimiento. En anteriores textos (Cáceres y Casabona, 2024; Cáceres y Mendoza, 2025), hemos insistido en que los medios de información masivos, por su pertenencia a grandes conglomerados empresariales, han dejado de tener como propósito el ofrecer información objetiva al público, convirtiéndose más bien en medios de propaganda que buscan imponer en el público una narrativa específica y, para tal efecto, no tienen inconvenientes con el ocultamiento o la tergiversación de hechos específicos. La internet, sin embargo, nos ofrece la opción de múltiples fuentes alternativas de información, a través de plataformas que soportan contenido independiente. Si bien muchas de ellas parten de posiciones de parte o son corrompidas por los mismos poderes fácticos, algunas otras existen con el honesto objetivo de informar «objetivamente» (o

al menos sin sesgos ocultos), y lo hacen enfrentando a las mismas plataformas, mayormente controladas por los citados intereses subalternos, que no dudan en vetar abiertamente su material, o disminuir su visibilidad, o simplemente afectar sus ingresos económicos<sup>3</sup>.

Este texto fue escrito, nuevamente, integrando fuentes alternativas de información, escogidas sobre la base de discernimiento, y atendiendo a su consistencia y a la credibilidad de sus transmisores, con el solo objetivo de motivar el interés del lector en investigar por sí mismo. En este contexto y desde esta perspectiva, revisamos algunos aspectos del escenario actual.

### EL PRIMER AÑO DE TRUMP 2.0: CAOS COTIDIANO Y ENIGMAS EMERGENTES

Resulta muy difícil realizar un análisis sobre este primer año del segundo gobierno de Trump que nos pueda convencer, pues parecería que en él el devenir de los

1 Médico (UPCH), maestro en Salud Pública, doctor en Epidemiología (Universidad de California, Berkeley), profesor principal de Salud Pública en la UPCH y actualmente vicerrector de Investigación. Es editor en jefe de *Acta Herediana*. ORCID: 0000-0002-8101-0790

2 Fundació Sida i Societat. Barcelona (España). ORCID: 0000-0003-4816-5536

3 Algunos medios alternativos sobre la realidad mundial, con relativa credibilidad y nutrido público, incluyen los siguientes canales en plataformas como YouTube, Rumble, Bitchute, Odysee, X (antes Twitter), Telegram y TikTok: *Judging Freedom* (Juez Andrew Napolitano); *Redacted*, *Dialogue Works*, *The Duran*, *Neutrality Studies*, *Tucker Carlson*, y otros que tienen como huéspedes a Larry Johnson, Alex Krainer, Glenn Diessen, Ray McGovern, el Coronel McGregor, Scott Ritter y Alastair Crooke. En español, son de mayor interés, dentro de los márgenes habituales, los canales *Demoliendo Mitos de la Política* y *El Canal del Coronel* y, como invitado, Lorenzo Ramírez.

acontecimientos hubiera tenido el objeto de confundir y agotar a cualquier analista externo. De hecho, su segunda mitad, incluso más que la primera, se ha caracterizado por incesantes idas y vueltas, interminables cambios de parecer por parte de la Casa Blanca, que inevitablemente nos llevaban a pensar que nada tenía sentido. Se ha sugerido que semejantes inconsistencias, sumadas al estilo histriónico del presidente, solo serían maniobras de dispersión para desarrollar otras acciones que requieren

internacional un importante giro y dependencia de los intereses de Israel (Kurtzer y Miller, 2025), incluyendo el bombardeo fugaz de Irán. Por supuesto, la ambivalente y confusa actitud adoptada frente a Venezuela (Song-yi, 2025) solo profundiza ese rechazo.

Por un lado, Trump abordó al menos tres promesas electorales: migración, comercio exterior y salud. **En términos migratorios**, implementó lo que había ofrecido en campaña, impidiendo la migración «ilegal», promoviendo medidas contra los migrantes irregulares dentro del país, y limitando incluso la migración legal o el ingreso temporal al país a personas de algunas nacionalidades (Trump, 2025). Por otro lado, conmocionó el **comercio exterior** del país al anunciar una política basada en aranceles a distintos niveles casi con cualquier país del mundo y, en algunos casos, a niveles

sigilo, y que los conflictos que observamos serían una manifestación superficial de conflictos más complejos, de modo que desenlaces que parecen absurdos podrían no serlo. Esta dimensión de los hechos recientes en Estados Unidos, errática y enigmática a la vez, se da en ámbitos tanto domésticos (por ejemplo, el manejo del tema Epstein) como internacionales (las idas y vueltas en Medio Oriente y Ucrania) (Gardner, 2025).

### Panorama doméstico

A once meses del inicio de este su segundo gobierno, Trump llega con su base electoral MAGA mermada por un conjunto de medidas. Al interior del país, las causas principales incluyen su aparente negativa a la publicación de la información sobre Jeffrey Epstein y los poderosos que se relacionaron con él, posición contraria a su promesa electoral que ha revertido recientemente (Le Monde y AFP, 2025). Y, a nivel internacional, en el mismo sentido, es evidente la decepción de aquellos que le apoyaron por su discurso contrario a la continuación de las guerras, y en especial en contra del genocidio palestino, así como la de quienes han visto en su política

no manejables para las contrapartes. Su negociación con Europa pareció verse muy desfavorable para dicho continente, y costó muchas críticas a Ursula von der Leyen. Pero su negociación con China fue claramente revertida por una China que se afirmó como un actor que tiene control de la situación, cuando amenazó con eliminar el acceso de EE. UU. a las tierras raras que son imprescindibles para la fabricación de cualquier dispositivo electrónico (Huld, 2025). Ciertamente, la imposición de aranceles mayores también intentó ser utilizada para reducir el comercio de algunos países con Rusia, pero no tuvo éxito con los países con mayor intercambio comercial con este país. Todo esto

Considerando el mayor peso político, económico y militar de países ajenos al antes llamado Occidente, **se escucha crecientemente que la Organización de Naciones Unidas debía reformarse** para reflejar las características de un mundo actual...



también llevó a críticas sobre el uso de estas medidas como sanciones.

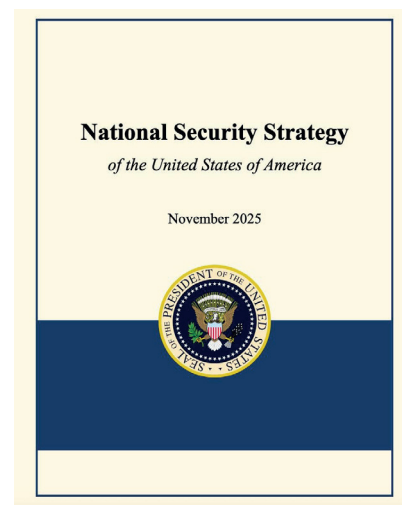
En cuanto a **salud**, persiste al interior de Estados Unidos un debate en torno a si las medidas que se van adoptando son positivas o no. Se ha implementado una política que algunos ven como oscurantista y anticientífica, particularmente en relación con las vacunas —aunque el foco de la controversia estaba en las vacunas de ARNm y precedía a esta administración (Igyárto y Qin, 2024)—, la cual puede afectar la cobertura de la inmunización contra las enfermedades transmisibles de la infancia como el sarampión. En cambio, otros apoyan su voluntad para enfrentar los *lobbies* poderosos no solo de *big pharma*, sino también de *big food* e industrias químicas relacionadas, enfocándose en distintos contaminantes en el ambiente y la comida, o sustancias presentes en los medicamentos, que podrían explicar la «epidemia» de enfermedades crónicas que se observa en Estados Unidos (Khullar, 2025). Bajo el Departamento *Health and Human Services* se encuentran también los *National Institutes of Health* (NIH), que en el semestre previo tomaron medidas controversiales, ya que suspendieron una serie de *grants* en marcha, tanto domésticos como internacionales. En este semestre se revirtieron algunas de tales suspensiones, mientras otras se hicieron definitivas. Por un momento, además, se había sugerido que ya no habría financiamiento de investigación fuera de Estados Unidos; recientemente, se ha confirmado que este continuará, pero con restricciones y controles mucho mayores, eliminando el papel de intermediación de los receptores domésticos (Office of Sponsored Programs, 2025).

### Panorama internacional

En cuanto a política exterior, ha habido discusiones sobre tres temas:

- a) Los conflictos con potencial bélico que se dan en Ucrania, Oriente Medio y las posibilidades de que se desarrolle otro en Venezuela. Analizaremos estos hechos en la siguiente sección.
- b) El hecho de que, a inicios de diciembre, Estados Unidos publicara una Estrategia de Seguridad

Nacional (Trump, 2025) llama la atención porque indica que ya no planean permanecer como el hegemon mundial; piensa reforzar su relación con las Américas desde una visión fortalecida de la Doctrina Monroe, reduciendo la interacción de países de la región con otras potencias; contempla a China como el poder emergente con el que tiene que concentrarse en competir; reduce la prioridad que para sí tiene Medio Oriente; y considera que Europa es un continente en franco declive, que sigue perdiendo importancia económica, cuya política de migración externa para reemplazar su reducida demografía hará desaparecer su cultura, y que se ha embarcado en el autoritarismo, a partir de lo cual se predice que la Unión Europea (UE), como estructura de gobierno, ha de desaparecer pronto, por lo cual carece de interés para Estados Unidos. Este documento, prologado por Trump, ha causado conmoción; sin embargo, explica algunos de sus gestos más controvertidos, como los conflictos con Canadá y las amenazas de anexión de Groenlandia.



- c) Las decisiones de Estados Unidos de aportar menos a varios mecanismos internacionales, especialmente a la OTAN y al sistema de Naciones Unidas, incluyendo a la OMS. Como ocurrió en el primer semestre con Usaid, estas decisiones, que buscan corregir gastos supuestamente injustificados, ineficientes o irregulares, han causado serios problemas en el financiamiento de programas internacionales como los de tuberculosis o VIH.

## UCRANIA, MEDIO ORIENTE Y VENEZUELA

El conflicto de **Ucrania**, cuya última etapa se inició en febrero 2022, con el inicio de la Operación Militar Especial de Rusia en Ucrania luego de que la OTAN, durante la presidencia de Biden, expresara su intención de incorporar a esta última, tiene raíces que se remontan al menos a febrero de 2014, cuando la población rusa del Donbás (al este de Ucrania) pidió ayuda a Rusia frente al proceso de limpieza étnica que Ucrania estaba implementando en esa región (Zvobgo, 2025). En su campaña, Trump dijo que terminaría aquella guerra de Biden en 24 horas, lo que no ocurrió. No obstante, durante el semestre Trump ha dado dos tipos de señales. Por un lado, en varias oportunidades ha expresado que deseaba desvincularse del conflicto, dejar de apoyar militarmente a Ucrania e idealmente contribuir a su solución, para restablecer relaciones comerciales con Rusia; también ha realizado contactos directos con Putin, ya fuera telefónicamente o en el encuentro presencial que tuvieron en Anchorage (Alaska) en agosto 2025. Por otro lado, estos gestos han dado lugar otras tantas veces a su correspondencia pendular en el sentido opuesto, pues se interpreta que Trump sucumbía a la presión de los *lobbies neocons* de su gobierno y de los líderes europeos, además del mismo presidente ucraniano (Tokariuk, 2025).

Similar comportamiento pendular se ha observado en **Medio Oriente**, donde en varios momentos se ha hablado de planes de conversar con Irán y moderar a Israel, para poco después aludirse a un inminente ataque a Irán o a planes de convertir la franja de Gaza en un emporio de *resorts* exclusivos. De hecho, días antes de un encuentro ya planificado para una negociación con Irán, Israel atacó a dicho país, y Estados Unidos intervino bombardeando instalaciones iraníes de energía nuclear. En cualquier caso, curiosamente hace dos meses se logró la firma de un acuerdo de paz en Gaza que, si bien no es respetado plenamente por Israel, ha representado un alivio para la población palestina de la zona (Al-Jadeed, 2025). Igualmente, respecto a Ucrania, cuando todos perdían la esperanza, salió del sombrero un plan de 28 puntos que, pese a los intentos de la Unión Europea y Gran Bretaña de sabotearlo, se discute y supone una posibilidad de una paz duradera en Eurasia (Sociedad Suiza de Radio y Televisión, 2025).



Es probable que estas inconsistencias expresen las tensiones y los equilibrios del gobierno de Trump para lidiar con las múltiples fuerzas dentro y fuera de su país que se oponen a soluciones pacíficas en ambos escenarios. En cuanto a **Ucrania**, es difícil sostener que la postura de Europa, que rechaza cualquier solución diplomática que implique pérdida de territorios o renuncia de dicho país al interés de ingresar a la OTAN, sea una postura centrada en los intereses del pueblo ucraniano, y no una estrategia para debilitar a Rusia y evitar a toda costa que esta gane la guerra e integre el Donbás a su territorio. Más allá de que el Donbás es rico en recursos geológicos (incluyendo tierras raras), Blackrock, la gestora de activos más importante del mundo, que entre 2016 y 2020 tuvo a Friedrich Merz (actual canciller alemán) como alto ejecutivo en ese país, ya llegó a un acuerdo para encargarse de su reconstrucción (Smith, 2022). La pérdida del Donbás y el no rentabilizar la inversión realizada en la guerra de Ucrania, para determinados intereses occidentales, es un tema puramente financiero. En definitiva, es evidente que muchos de los líderes europeos no están obrando en beneficio de las propias sociedades europeas (de hecho, no parecen interesarles la destrucción de Ucrania ni la muerte de más de un millón de sus ciudadanos), sino en favor de los intereses económicos de las élites corporativas, tanto europeas como norteamericanas (De Weck y Ålander, 2025), defendidas por los *lobbies neocons* (Sachs, 2023). En estos últimos días, la sociedad francesa lo está expresando claramente en las calles contestando la sugerencia de Macron de enviar soldados a Ucrania.

En cuanto a **Medio Oriente**, a diferencia de Ucrania, resulta interesante que Estados Unidos y Europa no hayan tenido posturas antagónicas, sino que han coincidido, salvo algunas excepciones como España e



Irlanda, en su apoyo formal a Israel en la conducción de su proyecto genocida y anexionista (Israel's Defense and Security Forum [IDSF], 2025). Una de las primeras explicaciones de esto se basa en la existencia, en todos estos países, de poderosos *lobbies* israelíes que combinan el financiamiento de campañas legislativas (en EE. UU., a través del American-Israeli Public Affairs Committee [AIPAC]), posiblemente con operaciones de chantaje por parte del Mossad. Un buen ejemplo de ello han sido las manipulaciones para blindar la participación de Israel en el Festival de Eurovisión, el cual va a ser boicoteado de momento por cinco países europeos. Así, la incapacidad de buen número de Gobiernos occidentales para criticar a Israel por perpetrar un genocidio en Gaza fue evidente en el resto del mundo, mayormente constituido por el sur global, y se interpretó como doble estándar en la defensa de los derechos humanos y del derecho internacional. Creciente número de países no occidentales, así como buena parte de la población de países europeos, son ahora conscientes de que Israel ha sido injustamente blindado por Estados Unidos en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, y no se han aplicado contra dicho Estado acciones que hubieran paliado el sufrimiento palestino. Las imágenes independientes que, a pesar de los intentos de censura, circulan en la red sobre el mismo han motivado que, a nivel popular, Israel haya perdido mucho de su prestigio, convirtiéndose casi en un Estado paria en el contexto internacional, y que incluso haya sido denunciado en la Corte Internacional de La Haya por parte de Sudáfrica.

El punto menos claro, y aún no definido, se refiere a **Venezuela**. Hace dos meses se amenazó con atacarla para destituir a Maduro. ¿El motivo? Su papel supuestamente prominente en el tráfico de drogas hacia Estados Unidos. Sin embargo, no parece haber evidencia de tal acusación. Luego de otras tantas ideas y vueltas, cuando aún hay naves militares de Estados Unidos frente a costas venezolanas, no termina de concretarse un ataque armado a dicho país, y tampoco parecería irse en dicha dirección. Alex Krainer, uno de los analistas mejor informados, sostiene que, tras la invasión rusa a Ucrania en 2022, se hizo imperativo para Estados Unidos acceder al petróleo venezolano. Por ello, una delegación de ese país visitó Venezuela y, además de

asegurarse el acceso a dicho recurso natural, el *deep state* americano habría negociado con Venezuela su apoyo en operaciones secretas y frecuentemente ilegales; en esta ocasión, Trump buscaría que haya *whistleblowers* en Venezuela para que le informen al respecto y, de ser posible, aporten evidencia documentaria. Sin embargo, es claro que, para algunos agentes económicos, como los grandes bancos, alguna fórmula que les diera cierto poder sobre los recursos venezolanos sería de interés porque les permitiría utilizarlos para respaldar sus operaciones financieras (Dialogue Works, 2025).

## EUROPA, ¿QUO VADIS?

El posicionamiento belicista de la cúpula de la Unión Europea y de algunos de sus líderes más destacados, como se ha dicho, parece beneficiar más a intereses corporativos y financieros globalistas, que no al propio desarrollo económico y social de Europa (De Weck y Ålander, 2025). De acuerdo con EE. UU., Gran Bretaña forzó a Ucrania a abandonar la negociación de paz con Rusia que en abril de 2022 ya había aceptado en Estambul y que habría evitado cerca de cuatro años de conflicto. Actualmente, la cúpula de la Unión Europea y sus líderes más destacados están haciendo el máximo esfuerzo para boicotear las posibilidades de paz que ha generado la nueva posición norteamericana, cerca ya de algunas de las peticiones rusas (Mamedov, 2025).

Para los analistas más claros, esta actitud europea no implicaría la convicción de que Ucrania y sus apoyos puedan ganar, asunto cada vez menos factible. Pero se podría prolongar un enfrentamiento en un nivel básico hasta lograr la remilitarización de Ucrania o de Europa (como ahora promueve la UE, obedeciendo la presión de EE. UU. para que todos los países aporten un 5 % de su PBI para gastos militares de defensa) y conseguir un debilitamiento militar ruso, así como eventualmente la rebelión de parte de su oligarquía. En el ínterin, no les importaría que Ucrania siguiera siendo destruida y despoblada. Esta postura sería posible porque la prensa continúa, en la medida de lo posible, difundiendo el discurso de una Ucrania que no está perdiendo y que podría ganar (Mamedov, 2025).



Mientras tanto, la pérdida de acceso a gas ruso barato a partir del inicio de la guerra, consolidado con el sabotaje a los gasoductos Nordstream I y II en el Mar Báltico, estaría determinando una clara recesión en Alemania y varios otros países. Asimismo, los diecinueve o veinte paquetes de sanciones impuestas a Rusia por parte de la UE, que han sido bastante bien absorbidos por Rusia, han terminado afectando mucho más a los países europeos (Moller-Nielsen, 2025; Reisner, 2023).

Por otro lado, pese a su discurso formal consistentemente pro-valores occidentales (democracia, derechos humanos y otros), sería claro que la UE y, por su cuenta, el mismo Reino Unido estarían enfrascados en iniciativas destinadas no solo a controlar el discurso político mediante la censura y las sanciones (como ocurre actualmente entre los británicos), sino también a reducir la libertad de expresión, movimiento y acción en general. Para ello, se ha planeado instaurar una identidad digital que en la práctica implicará la posibilidad, al combinársela con los potentes recursos de la inteligencia artificial, de vigilar el uso de internet, el movimiento físico e incluso las operaciones financieras de todos los ciudadanos (Atomic Mail, s. f.), todo en aras de la «seguridad». Y, si se establece la obligatoriedad del dinero digital, será posible condicionar el uso del dinero de las personas de acuerdo con su «civismo» o colaboración con el sistema, como en las modalidades de «crédito social» vistas en China. En esta misma dirección, pero a nivel de Estados, se ha registrado la intervención de la UE en algunos procesos electorales, particularmente en Rumania y Moldavia. En Rumanía logró el veto de un candidato que proponía mayor independencia del país frente a la UE (Demir, 2025).

En caso de concretarse, todo esto podría efectivamente llevar a una reacción del pueblo europeo que terminara

con la Unión Europea, como predice el documento de estrategia que Estados Unidos acaba de publicar, como indicamos arriba.

## EL ASCENSO DE LOS BRICS, OCS, ASEAN Y EL SUR GLOBAL

En medio del caos de Estados Unidos y la decadencia europea, las estructuras alternativas se han ido fortaleciendo. **BRICS**, denominada por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica, que el año pasado incorporó plenamente a Etiopía, Egipto, Irán y Emiratos Árabes Unidos y este año hizo lo propio con Indonesia, representa una alianza económica que ha sobrepasado a G7 en términos de producción, pues abarca el 44 % y el 56 % del PBI y de la población mundial, respectivamente. En este año, esta alianza realizó una reunión exitosa en Brasil y ya no parece estar amenazada por el conflicto entre Rusia y Ucrania. Interiormente, no solo los vínculos entre Rusia y China se han fortalecido: también ocurrió lo propio con aquellos entre China e India, y más recientemente entre Rusia e India. De ese modo, Rusia, China, India y, a continuación, Irán se fortalecen como una alianza comercial que ha devenido en vínculos más fuertes, bilaterales por el momento, pero que potencialmente llegarían a otro nivel (Business Sweden, 2024).

Esta alianza marcha paralela a la Organización para la Cooperación de Shanghai (**OCS**), alianza intergubernamental euroasiática, fundada en 2001 por China, Rusia y repúblicas centroasiáticas, centrada en la seguridad regional, la lucha contra el terrorismo, el separatismo y el extremismo, y la promoción de la cooperación económica y cultural (Vila Moreno, 2025). Ha buscado actuar como contrapeso de alianzas occidentales y se ha expandido para incluir a India, Pakistán, Irán y Bielorrusia, convirtiéndose en la organización regional más grande del mundo. Esta alianza se reunió también hace pocos meses y parece continuar consolidándose con la posibilidad de fusionarse con BRICS.

Por su lado, la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (**ASEAN**) está actualmente integrada por once países, se relaciona positivamente con el resto del mundo

y es considerada un agente económico clave a nivel mundial (Huntsman Jr. y Nazir Razak, 2025).



Considerando el mayor peso político, económico y militar de países ajenos al antes llamado Occidente, se escucha crecientemente que la Organización de Naciones Unidas debía reformarse para reflejar las características de un mundo actual en el cual, por ejemplo, no tiene sentido que entre los 5 miembros permanentes y con derecho a veto del Consejo de Seguridad se cuenten Francia y el Reino Unido, y no estén otros como la India. Lo inaceptable de la actual estructura se hizo patente frente al genocidio en Gaza, dado que la ONU no pudo hacer mucho para detener el proceso, pese a que la población de casi todo el mundo respaldaba alguna forma de intervención (Archibugi, 2025).

Finalmente, la **Iniciativa Franja y Ruta (IFR)** (en inglés, Belt and Road Initiative, BRI), lanzada por China en 2013, que actualmente ya conecta directamente China e Irán por vía férrea, es una estrategia de comunicación con un impacto geopolítico sin precedentes, que desafía la hegemonía de Occidente y las zonas de paso comercial que este controla, y explica la obsesión por desestabilizar a Irán y los BRICS en general, así como los nuevos movimientos de EE. UU. para seguir controlando los canales de Panamá, Suez y, en el futuro, el Ártico (DW Español, 2025).

## CAMBIOS ECONÓMICOS CRUCIALES

Las sanciones a Rusia parecen haber acelerado un fenómeno que ya se venía dando en cierta medida: la pérdida del carácter de **divisa** del dólar estadounidense. El bloqueo del uso de sistemas internacionales de transferencia de dinero basados en dólares aceleró lo que ya se venía viendo como una tendencia internacional:

el progresivo reemplazo del dólar por monedas como el yuan chino para una serie de operaciones comerciales (The Economist, 2025), no solo cuando Rusia estaba involucrada, sino también cuando China lo estaba o incluso sin importar si alguno de ambos países participaba, por ejemplo, en operaciones de venta de petróleo por parte de Arabia Saudita.

Esto parece estar fortaleciendo una tendencia que resulta muy peligrosa para Estados Unidos. La condición del dólar como divisa estuvo primero respaldada con oro, hasta que en los años setenta se cambió por un respaldo basado en la venta de petróleo solo con dólares; esta referencia se acuñó como «petrodólar». Se dice que esto estaría comenzando a producir una crisis en Estados Unidos y que un posible motivo de la supuesta invasión de Venezuela tendría más bien el objeto de presionar a dicho país para que continúe utilizando dólares (Dialogue Works, 2025).

## GENERALIZACIÓN DE LA PRESENCIA DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y RETOS EMERGENTES

Para terminar, merece resaltarse el creciente papel de la inteligencia artificial (IA) en la vida cotidiana de todo el mundo. Luego de al menos medio siglo en que estuvo siendo desarrollada, y ya iba instalándose en muchas aplicaciones de cómputo o funciones de los navegadores y buscadores, en 2022 se lanzó a ChatGPT como novedad de acceso libre (Marr, 2023). Y, en los años recientes, no han dejado de aparecer soluciones de todo tipo para utilizarse en computadores con acceso a internet, sin contar su incorporación a sistemas de seguridad y procesadores en múltiples campos de la vida cotidiana.

Paulatinamente, van llegando también al escenario algunas discusiones críticas. Una de ellas se relaciona a la **clara tendencia de la IA a reemplazar a la fuerza de trabajo humana** (Goldman Sachs, 2025), y lo que ello puede significar para los seres humanos. Por ejemplo, una solución que interprete la IA como desarrollo tecnológico para el bien de la humanidad implicaría que se declarara que sus beneficios harán progresivamente innecesario el trabajo humano, de modo que no tendremos que trabajar tanto. Por el contrario, una solución egoísta, que la trate como propiedad privada,

llevaría a que quienes se conviertan en obsoletos en el nuevo escenario queden sumidos en la pobreza o sujetos a magras pensiones sociales.

En relación con dicha primera discusión crítica sobreviene la segunda, relacionada con la **gobernanza ética de la IA** (Papagiannidis et al., 2025). Entre muchos temas, esta tiene que ver con el aseguramiento de mecanismos que guíen el desarrollo de la IA de una manera transparente y escrutable, evitándose así que opere de forma sesgada, para beneficio de unos pocos. Y esto, finalmente, tiene que ver con la posibilidad de que el ser humano controle el desarrollo de la IA, en vez de abrir el camino hacia futuros distópicos dirigidos por máquinas.

En cualquier caso, ya es un hecho que el debilitamiento y, en muchos casos, la desaparición de los valores éticos, morales y culturales tradicionales de muchas sociedades occidentales, por la presión de los valores individuales, en particular el consumismo, y por la dependencia de las redes sociales, han llevado a que los individuos hayan perdido la protección que les otorgaban la sociedad, la familia y el propio simbolismo mitológico local (Bauman, 2003). La tradición no es *per se* retrógrada; es más bien un elemento que favorece la evolución humana en condiciones de equilibrio. La sensación de soledad y de pérdida entre las generaciones jóvenes de muchos países de Occidente nunca había sido tan prevalente y así se refleja en los índices de salud mental (Luengo Latorre, 2025).



La sinergia entre la compulsión de las redes sociales, la falta de valores de referencia y el avance avasallador de la IA puede agravar esta situación hasta límites insospechados; de hecho, hay estudios que ya demuestran que algunos pacientes sienten mayor empatía por la IA que por sus médicos (Howcroft et al., 2025) o que algunos jóvenes

se han enamorado de un avatar de IA como en la película *Her* (Spike Jonze, 2013). En un contexto en el que las corporaciones que controlan estas tecnologías tienen ya mayor poder que los Estados, el control de la calidad y la integridad de los algoritmos por parte de la ciudadanía será nulo, mientras que la capacidad de manipulación de esta por parte de los actores corporativos será infinita (Inversión Racional Podcast, 2025). Si a ello añadimos las pérdidas de lugares de trabajo y la desconexión social de inmensas bolsas de la población, las crisis sociales se pueden multiplicar y agravar.

## EPÍLOGO

Este semestre se cierra con dolor por la cantidad de muertes que siguen ocurriendo en las actuales guerras y el sufrimiento de muchos para sobrevivir; hastío frente a la injusticia que nos ha invadido, incluso a nivel nacional; y múltiples dudas acerca de la «verdadera naturaleza» detrás del teatro del absurdo que nos satura en estos tiempos.

El contexto que hemos descrito podría sugerir que nos acercamos al «mundo feliz» que Aldous Huxley describió en su famosa novela homónima, donde los individuos han perdido todas las atribuciones humanas que algunos hemos estado defendiendo, o al que George Orwell describió en 1984, dividido en las perpetuamente enfrentadas Eurasia, Oceanía y Estasia. Pero quienes no queremos renunciar al optimismo preferimos pensar que simplemente refleja una época turbulenta de transición de un mundo a otro, y que las sociedades modernas tendrán la capacidad de reaccionar y usar la tecnología para seguir evolucionando en libertad, construyendo sociedades más equitativas y justas, en definitiva, un mundo nuevo. Esta será nuestra petición a los Reyes Magos de Oriente.

## REFERENCIAS

- Al-Jadeed, A.-A. (2025, 6 de mayo). *Texto completo del acuerdo de alto el fuego que Hamás ha aceptado*. Arab Center Washington DC. <https://arabcenterdc.org/resource/details-of-the-ceasefire-deal-that-hamas-has-accepted/>
- Archibugi, D. (2025, 9 de junio). *Reforming the UN Security Council: enlargement is not enough*. Democracy without Borders.



- <https://www.democracywithoutborders.org/36950/reforming-the-un-security-council-enlargement-is-not-enough/>
- Atomic Mail (s. f.). *The UK Digital ID: Convenience or Surveillance Super-Weapon?* [https://atomicmail.io/blog/the-uk-digital-id-convenience-or-surveillance?640686c3\\_page=0](https://atomicmail.io/blog/the-uk-digital-id-convenience-or-surveillance?640686c3_page=0)
- Bauman, Z. (2003). *Modernidad líquida*. Fondo de Cultura Económica.
- Business Sweden (2024). *The rise of BRICS+. Uncovering the impacts of an expanding BRICS bloc on global trade and Swedish exports*. <https://www.business-sweden.com/4aa899/contentassets/66237847c3bb4b8fbc2c1191e449cca3/egi--the-rise-of-brics.pdf>
- Cáceres, C. F. y Casabona i Barbarà, J. (2024). El mundo en la encrucijada: Narrativas en conflicto y multipolaridad en construcción. *Acta Herediana*, 67(2), 31-41. <https://doi.org/10.20453/ah.v67i2.182>
- Cáceres, C. F. y Mendoza, W. (2025). Caos demoledor, sorpresas y enigmas: comienza la era Trump. *Acta Herediana*, 68(1), 43-53. <https://doi.org/10.20453/ah.v68i1.6660>
- De Weck, J. y Ålander, M. (2025, 4 de septiembre). *Voters believe in a sovereign Europe more than elites*. Politico Europe. <https://www.politico.eu/article/voters-europe-elite-coal-steel-defense-union/>
- Demir, G. (2025, 8 de diciembre). *Interference by Europe in the Elections of Romania and Moldova*. Türkiye Research Foundation. <https://www.turkiyearastirmalari.org/en/2025/12/08/focus-en/interference-by-europe-in-the-elections-of-romania-and-moldova/>
- Dialogue Works (2025, 18 de diciembre). *Alex Krainer: Putin Just Triggered the Target-Venezuela's Pandora's Box* [video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=Sv22pWXDrFg>
- Dorsey, J. (2024, 3 de octubre). *How Israel is destroying its own reputation*. 360 One World, Many Voices. <https://360info.org/how-israel-is-destroying-its-own-reputation/>
- DW Español (2025, 6 de diciembre). *Cómo Rusia, China y Occidente se disputan el control militar, las rutas y los recursos del Ártico* [video]. YouTube. [https://www.youtube.com/watch?v=tSAIDI\\_kjSo](https://www.youtube.com/watch?v=tSAIDI_kjSo)
- Gardner, J. (2025, 20 de diciembre). *The one promise Trump has not kept is hurting him the most*. Financial Review. <https://www.afr.com/world/north-america/the-one-promise-trump-has-not-kept-is-hurting-him-the-most-20251218-p5nokq>
- Goldman Sachs (2025, 13 de agosto). *How Will AI Affect the Global Workforce?* <https://www.goldmansachs.com/insights/articles/how-will-ai-affect-the-global-workforce>
- Howcroft, A., Bennett-Weston, A., Khan, A., Griffiths, J., Gay, S. y Howick, J. (2025). AI chatbots versus human healthcare professionals: a systematic review and meta-analysis of empathy in patient care. *British Medical Bulletin*, 156(1), ldaf017. <https://doi.org/10.1093/bmb/ldaf017>
- Huld, A. (2025, 10 de noviembre). *How Will China's Rare Earth Export Controls Impact Industries and Businesses?* China Briefing. <https://www.china-briefing.com/news/chinas-rare-earth-export-controls-impacts-on-businesses/>
- Huntsman Jr., J. y Nazir Razak, S. (2025, 1 de diciembre). *ASEAN is a future driver of global growth. Here's how to unleash it*. World Economic Forum. <https://www.weforum.org/stories/2025/12/asean-global-growth-digital-economy-wef/>
- Inversión Racional Podcast (2025, 3 de mayo). *Lorenzo Ramírez: BlackRock, JP Morgan, Rothschild son el poder que nadie vota* [video]. YouTube. [https://www.youtube.com/watch?v=\\_W4YToqZTvU](https://www.youtube.com/watch?v=_W4YToqZTvU)
- Israel's Defense and Security Forum (IDSF) (2025). *Are Europe and the United States backing off their support of Israel?* [video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=BPYMdGBIKVs>
- Igyártó, B. Z. y Qin, Z. (2024). The mRNA-LNP vaccines-the good, the bad and the ugly? *Frontiers in Immunology*, (15), 1336906. <https://doi.org/10.3389/fimmu.2024.1336906>
- Khullar, D. (2025, 3 de abril). *The Growing Burden of Chronic Diseases*. NIHCM Foundation. <https://nihcm.org/publications/the-growing-burden-of-chronic-diseases>
- Kurtzer, D. C. y Miller, A. D. (2025, 13 de noviembre). *U. S.-Israeli Relations Are Undergoing a Profound Shift*. Carnegie Endowment for International Peace. <https://carnegieendowment.org/emissary/2025/11/us-israel-relations-trump-netanyahu-gaza-ceasefire-shift?lang=en>
- Le Monde y AFP (2025, 20 de diciembre). *US Justice Department begins release of Epstein files, including previously unseen photos of Clinton*. Le Monde. [https://www.lemonde.fr/en/international/article/2025/12/20/us-justice-department-begins-release-of-epstein-files\\_6748690\\_4.html](https://www.lemonde.fr/en/international/article/2025/12/20/us-justice-department-begins-release-of-epstein-files_6748690_4.html)
- Luengo Latorre, J. A. (2025, 16 de diciembre). *Adolescencia, smartphones, redes sociales e IA*. Blog de la Psicología. <https://blogpsicologia.copmadrid.org/infancia-adolescencia-smartphones-redes-sociales-inteligencia-artificial-riesgos-salud-mental/>
- Mamedov, E. (2025, 22 de noviembre). *Is the EU already trying to sabotage new Ukraine peace plan?* Responsible Statecraft. <https://responsiblestatecraft.org/europe-ukraine-peace-plan/>
- Marr, B. (2023, 19 de mayo). *A Short History Of ChatGPT: How We Got To Where We Are Today*. Forbes. <https://www.forbes.com/sites/bernardmarr/2023/05/19/a-short-history-of-chatgpt-how-we-got-to-where-we-are-today/>

- Moller-Nielsen, T. (2025, 18 de marzo). «*Not a major issue*»: *Why Russia is undeterred by EU sanctions threats*. Euractiv. <https://www.euractiv.com/news/not-a-major-issue-why-russia-is-undeterred-by-eu-sanctions-threats/>
- Office of Sponsored Programs (2025, 5 de septiembre). *Updated Guidance on NIH-Funded Foreign Collaborations*. <https://osp.unc.edu/2025/09/updated-guidance-on-nih-funded-foreign-collaboration/>
- Papagiannidis, E., Mikalef, P. y Conboy, K. (2025). Responsible artificial intelligence governance: A review and research framework. *The Journal of Strategic Information Systems*, 34(2), 101885. <https://doi.org/10.1016/j.jsis.2024.101885>
- Reisner, U. (2023, 12 de octubre). *Losses Due to Sanctions Grow in the West*. Valdai Discussion Club. <https://valdaiclub.com/a/highlights/losses-due-to-sanctions-grow-in-the-west/>
- Sachs, J. S. (2023, 4 de octubre). *Beyond the Neocon Debacle to Peace in Ukraine*. JDS. <https://www.jeffsachs.org/newspaper-articles/towards-peace-in-ukraine>
- Smith, E. (2022, 28 de diciembre). *Zelenskyy, BlackRock CEO Fink agree to coordinate Ukraine investment*. CNBC. <https://www.cnbc.com/2022/12/28/zelenskyy-blackrock-ceo-fink-agree-to-coordinate-ukraine-investment.html>
- Sociedad Suiza de Radio y Televisión (2025, 20 de diciembre). *EE. UU. dice que no impondrá a Ucrania un acuerdo sobre el fin del conflicto con Rusia*. <https://www.swissinfo.ch/spa/eeuu-dice-que-no-impondr%C3%A1-a-ucrania-un-acuerdo-sobre-el-fin-del-conflicto-con-rusia>
- a-ucrania-un-acuerdo-sobre-el-fin-del-conflicto-con-rusia/90670946
- Song-yi, K. (2025, 19 de diciembre). *Trump presses Venezuela amid unclear goal of ousting Maduro*. Chosun Biz. <https://biz.chosun.com/en/en-international/2025/12/19/KQWRENOMHFFLXHJ5HPPJUPWNOI/>
- Tokariuk, O. (2025, 25 de noviembre). *Trump's Ukraine Peace Plan Is a Wake-Up Call for Europe*. Time. <https://time.com/7336513/trump-ukraine-peace-plan-disaster/>
- Trump, D. (2025, noviembre). *National Security Strategy of the United States of America*. The White House. <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/12/2025-National-Security-Strategy.pdf>
- Trump, D. (2025, 16 de diciembre). *Restricting and limiting the entry of foreign nationals to protect the security of the United States*. The White House. <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/12/restricting-and-limiting-the-entry-of-foreign-nationals-to-protect-the-security-of-the-united-states/>
- Vila Moreno, M. (2025, 10 de octubre). *The SCO 2025: Progress and Reality Checks*. Orion Forum. <https://orionpolicy.org/the-sco-2025-progress-and-reality-checks/>
- Zvobgo, K. (2025, 13 de marzo). *Ukraine and the promise and peril of lawfare*. Brookings. <https://www.brookings.edu/articles/ukraine-and-the-promise-and-peril-of-lawfare/>
- Zweig, S. (2025). *El mundo de ayer. Recuerdos de un europeo* (E. Gil Bera, trad.). Alianza Editorial.