

Caos demoledor, sorpresas y enigmas: comienza la era Trump

Devastating chaos, surprises, and enigmas: The Trump era begins

Carlos F. Cáceres¹

Walter Mendoza²

© Los autores. Artículo de acceso abierto, distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional.



DOI: <https://doi.org/10.20453/ah.v68i1.6658>

A puertas de terminar este primer semestre de 2025, el mundo se sigue sumergiendo en el caos, el cual está marcado por la profundización de la definición de dos realidades paralelas por parte de los medios de comunicación. Curiosamente, los grandes medios —que están ligados a grandes intereses (Herman y Chomsky, 2021)— siguen consolidándose como centros de producción de un discurso conveniente para sus dueños. De este modo, solo el variopinto espacio de pequeños comunicadores independientes, cada uno con sus propios sesgos —por lo general evidentes y aceptados—, es el reducto en el que aquellos que han despertado de la inocencia informativa siguen explorando la «verdad» (Newman y Fletcher, 2017). Como en la edición anterior, parte de lo que aquí reflejemos podrá parecer inverosímil, por lo que solo recomendamos al lector que nunca crea fácilmente nada de lo que lea o escuche, y que siempre esté dispuesto a investigar diversas fuentes por su propia cuenta para que, con el cruce de información, se acerque un poco más a eso que llamamos «verdad» (Cáceres y Casabona i Barbarà, 2024).

LA MARCA INDELEBLE DE LA ERA TRUMP

Semanas antes de su «*Inauguration*» (investidura), el 20 de enero último, el presidente de EE. UU., Donald J. Trump (DJT), ya había manifestado señales de su inminente llegada (Orth, 2025).



Guerra/Paz

Días antes del 20 de enero, en una medida bien vista que se condecía con su promesa pacifista, DJT envió a Steven Witkoff, su socio y amigo, a Oriente Medio con la misión de forzar a Netanyahu para que hiciera un alto al fuego «sin murmuraciones», disposición que tranquilizó temporalmente a los palestinos de Gaza (Lonsdorf,

- 1 Médico y epidemiólogo social, profesor principal de salud pública en UPCH, y actualmente vicerrector de investigación. ORCID: 0000-0002-8101-0790
- 2 Médico y demógrafo, profesor universitario, y coordinador de la Plataforma Ciudadana Salud y Derechos.

2025). Sin embargo, en los meses siguientes, su política exterior ha mostrado ambigüedad e inconsistencia frente a las coyunturas de Ucrania, Gaza e Irán.

Hasta hace unas semanas, esta situación pareció ser producto de la coexistencia en su gobierno de quienes, por un lado, buscan evitar o terminar guerras, como el vicepresidente Vance, la directora de Inteligencia, Tulsi Gabbard, y Steve Witkoff (convertido en enviado especial de DJT para realizar gestiones relacionadas a Ucrania, Israel e Irán), y, por otro lado, de los *neocons*, que buscan continuarlas o iniciarlas, como Keith Kellogg, asesor especial sobre Ucrania, Mike Waltz, el destituido consejero de Seguridad, y Marco Rubio, secretario de Estado. En este contexto, la posición del secretario de Defensa, Pete Hegseth, es menos clara (Wall Street Journal Opinion, 2024).

Líneas abajo ampliaremos el tema de la guerra y la paz a nivel internacional, pero por el momento adelantaremos que el ambiguo papel de EE. UU. respecto a dos recientes ataques bélicos ha generado gran preocupación. El primero fue realizado por Ucrania contra los bombarderos nucleares rusos el 1 de junio, y el segundo fue un ataque sorpresa de Israel contra Irán el 13 de junio. Esta incertidumbre se da a razón de que, por un lado, el país norteamericano pretendía negociar —o apoyar negociaciones—, mientras que, por otro, participaba activamente en la organización de dos ataques que parecían tratar de frustrar procesos de negociación en marcha.

A ello se suma que, el 22 de junio, se informó que EE. UU. bombardeó directamente las instalaciones de enriquecimiento de uranio de Irán. Esta acción ha decepcionado a una buena fracción del electorado de DJT, que se sintió traicionada por un acto que contradice directamente una de las promesas electorales del presidente, que era terminar con la participación de su país en guerras interminables (Associated Press, 2025). Sin embargo, más abajo mencionaremos una teoría bastante plausible que no nos deja perder del todo la esperanza de lograr la paz en Medio Oriente.

La OTAN, Rusia y las «esferas de influencia»

DJT no ha ocultado su desdén por la OTAN, en tanto esta ha sido financiada en gran medida por EE. UU., liberando

a los países europeos de la necesidad de invertir en defensa. Esta posición es una extensión de su desdén por la Unión Europea (UE), institución que vio su elección como una amenaza a su existencia. El mandatario norteamericano no ha expresado, hasta ahora, mayor interés por colaborar, sino que, más bien, ha exigido a la OTAN un gasto mucho mayor por país, que compense la reducción del apoyo de EE. UU. (Belin, 2025). Más aún, el interés mostrado por DJT por un acercamiento con Rusia como cliente y proveedor, es decir, socio privilegiado —que incluye de paso el logro de la paz en Ucrania—, parece ser visto con pavor por los líderes europeos. Estos solo parecen estar dispuestos a aceptar un alto al fuego incondicional que termine en la capitulación de una Rusia que, en la actualidad, está ganando la guerra proxy contra la OTAN, por lo cual hacen lo posible para que fracase dicho acercamiento (Soldatkin y Osborn, 2025).

De otro lado, a inicios de su gobierno, DJT asombró a todo el mundo al expresar su interés de anexionar Groenlandia a EE. UU. —es decir, extenderse hacia Canadá—, así como retomar posesión sobre el Canal de Panamá. Dicha posición —absurda al vérselo literalmente— parecía más bien aludir a lo que sería una posición en el marco de la doctrina Monroe, según la cual las áreas que son próximas a potencias mundiales se encuentran en la «esfera de influencia» de estas, es decir, bajo su dominio económico, político, militar o cultural, a la vez que reciben protección (Morison, 1924), tal dominio puede ser indirecto y adoptar múltiples formas.



Ordenes ejecutivas exprés

Al salir de la ceremonia inaugural, DJT firmó 152 órdenes ejecutivas, que en general buscaban cambiar la

situación establecida por algunas de las políticas de Biden (The White House [WH], 2025c). Entre las que tenían prioridad, están las destinadas a desarmar «el Estado *woke*», considerado por algunos como un discurso que explotaba políticamente temas «progresistas» de raza, género y sexualidad. El presidente decretó la prohibición de la fórmula «diversidad, equidad e inclusión», utilizada en la mayor parte de políticas y programas sociales del anterior gobierno, y que promovía la denuncia del racismo como un problema crítico en EE. UU., así como una serie de medidas para posicionar la temática LGBT en el espacio público. Entre otras, esta consigna resaltaba particularmente la condición de las personas trans, lo que se expresaba, sobre todo, en dar facilidades a adolescentes declarados trans para que se realicen intervenciones médicas, restringiéndose con frecuencia el derecho de los padres a indagar más seriamente sobre dicha declaración; y permitiendo incluso intervenciones quirúrgicas de carácter irreversible, a pesar de que una parte de los jóvenes desistía de su alegada identidad más adelante (Jorgensen, 2023). Ello ha llevado también a la prohibición del uso de una serie de términos en documentos oficiales (WH, 2025g).

La confirmación de los funcionarios por parte del Senado

No fue fácil, pero DJT logró la confirmación de todos los funcionarios que propuso para cargos claves en el Estado (Sybert et al., 2025). Entre ellos, fue especialmente difícil confirmar a Robert F. Kennedy Jr. (RFK Jr.) para Salud y Servicios Humanos, Tulsi Gabbard para la Dirección Nacional de Inteligencia, y Kash Patel para el FBI. Gabbard, quien fue precandidata demócrata en 2020, era cuestionada por una supuesta falta de experiencia, que hasta el momento ha sido desmentida por sus actos; por el contrario, ha mantenido un prudente perfil bajo, con pocas intervenciones, en general acertadas. Anecdóticamente, durante este proceso, se reveló información que desconocían algunos senadores sobre la recepción de financiación de algunos funcionarios que generaba conflictos de intereses.

Kennedy, MAHA y el retiro de la OMS

RFK Jr., un demócrata rechazado por la cúpula de su partido debido a sus demandas de cambio radical para «tornar a América nuevamente saludable» (MAHA,

por sus siglas en inglés) (WH, 2025a), enfrentó la oposición de las industrias farmacéutica y de alimentos ultraprocesados. Esto a razón de que advirtió que lucharía contra lo que designó como una epidemia de enfermedades crónicas en EE. UU. —muchas de las cuales, según él, inician en la infancia—, y que relacionó directamente con la presencia de tóxicos en los alimentos ultraprocesados. El incremento exponencial del autismo infantil durante los últimos 70 años es otro de sus focos, para el cual ha lanzado una investigación que algunos no han tardado en denunciar como sesgada (Wadman, 2025), a pesar de que está encabezada por investigadores con experiencia en el campo. También parece estar sintetizando evidencia contra las vacunas COVID de ARNm, por lo que hasta el momento han dejado de ser recomendadas para niños sanos y mujeres gestantes (Goodman, 2025). Por otro lado, DJT retomó sus duras críticas contra la OMS y anunció que esta vez EE. UU. sí se retiraría de la organización, a la cual critica por tener supuestos vínculos estrechos con China y también por su mal manejo de la pandemia (WH, 2025d).

Bhattacharya y las nuevas políticas de los National Institutes of Health (NIH)

Kennedy cambió a todos los funcionarios a cargo de las principales agencias de salud en EE. UU. (NIH, CDC, FDA, entre otras). Para los NIH eligió a Jay Bhattacharya, epidemiólogo y economista de Stanford (NIH, 2025), que fue duramente criticado por el anterior director, Francis Collins, cuando en 2020 lanzó, junto con colegas de Harvard y Oxford, la Declaración de Great Barrington, en la que proponía un manejo distinto de la pandemia. El tiempo parece haber mostrado el valor de su postura (Quinn et al., 2025), y este nombramiento termina por rehabilitarlo.

Sin embargo, los cambios en los NIH comenzaron desde los inicios de esta Administración. Por un lado, se cuestionaron los elevados costos indirectos que se pagan a las universidades por encima de los presupuestos de los estudios (de 60 %, en promedio), por lo que se planteó reducirlos al 15 %; sin embargo, esta medida ha sido detenida judicialmente. También se criticó la denominada «temática *woke*» presente en varias investigaciones, las cuales en algunos casos fueron descontinuadas (WH, 2025b).



Jay Bhattacharya (nuevo director de los NIH), Robert F. Kennedy Jr (nuevo secretario de Salud y Servicios Sociales) y Marty Makary (nuevo comisionado de la FDA).

El anuncio más reciente, que causó zozobra entre científicos de países de ingresos bajos y medios (PIBM) que forman parte de redes de investigación vinculadas a universidades de EE. UU., se refiere a que se suspenderán los *subawards* (subcontratos académicos) que estas universidades celebran con sus contrapartes en aquellos países. Esta medida se sustenta en que los NIH no tienen forma segura de rastrear cómo se utilizan los fondos. Se ha informado que, luego de una revisión, serán reconvertidos en *grants* directos y tampoco se tocarán los *grants* directos que existen actualmente.

Esta situación está causando gran confusión y desconcierto en las redes de investigación biomédica internacional financiadas por los NIH, lo cual tiene visos de durar algunos meses más. Es posible también que a partir de ahora las colaboraciones internacionales requieran una justificación más rigurosa, y que haya cambios en los temas de investigación priorizados.

Kash Patel, Pam Bondi y los expedientes de John F. Kennedy, RFK Jr., Martin Luther King y Jeffrey Epstein

En una dimensión más mediática, en tándem con la nueva fiscal general, Pam Bondi, el nuevo director del FBI, Kash Patel, prepara la publicación del resto de documentos sobre el asesinato de John F. Kennedy (JFK) (National Archives, 2025), y la de los expedientes de la muerte de su hermano, Robert F. Kennedy, y de Martin Luther King (WH, 2025e).

Lo ya publicado sobre JFK evidencia que, efectivamente, su asesinato fue producto de una conspiración que involucró a la CIA y el Mossad. Esta revelación demuestra que la CIA —que respondía a los rumores sobre su participación en este asesinato planteando que se trataba de «teorías conspirativas» sin ninguna base, promoviendo, a su vez, la ridiculización y el descrédito de quienes los asumieran— estaba solo completando su tarea y cubriendo sus espaldas al hacerlo. Por ello, la ridiculización de planteamientos sindicados como «teorías conspirativas» debería quedar desacreditada.

También se anunció la publicación de la información completa sobre el caso Jeffrey Epstein, magnate pedófilo que supuestamente se suicidó en prisión (Halpert, 2025). Debido a su vínculo con numerosos miembros de la élite mundial que lo visitaban en su isla del Caribe y que viajaba en el Lolita Express, las solicitudes para que se desista de la publicación de este informe han sido muy persistentes.



Kash Patel y Pam Bondi.

Elon Musk, DOGE y USAID

Una de las «bombas» de esta nueva Administración, acompañada de gran controversia, fue la instalación de un Departamento de Eficiencia Gubernamental (DOGE, por sus siglas en inglés), cuyas funciones fueron encargadas al magnate informático Elon Musk. Desde su creación, esta agencia dice haber encontrado irregularidades en múltiples sectores, desde gastos inútiles hasta corrupción (DOGE, s. f.).

Uno de los eventos más críticos sería el cierre de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID, por sus siglas en inglés) (The Economic Times, 2025), de la cual se dijo que financiaba de forma encubierta a múltiples instancias del llamado «*deep state*» y a sus colaboradores (incluyendo a medios como *Politico*, la BBC y medios ucranianos), además de ONG orientadas a influir en la política. Sin embargo, también se suspendieron sin previo aviso programas de apoyo efectivo, lo cual generó un escándalo. Luego se dijo que USAID continuaría dentro del Departamento de Estado, y todos sus programas están siendo evaluados para determinar cuáles tienen valor.

El psicosocial de los aranceles

Otro tema que sorprendió a aliados y enemigos fue la propuesta de DJT de implementar enormes aranceles a los productos importados por EE. UU. de casi todo el mundo, que podían variar desde 10 % hasta muy por encima del 100 % (Amerise, 2025). En su discusión se pudo negociar bilateralmente en algunos casos, mientras que en otros tuvo que retractarse y bajarlos considerablemente, como en el caso de China. Su objetivo con estos aranceles aún no es muy claro.

La reacción contra los inmigrantes y el poder del Sionismo Internacional

Atendiendo a su promesa electoral, DJT detuvo la considerable migración informal que ocurría a través de su frontera sur, y promovió varias iniciativas para la deportación de migrantes ilegales hacia sus países de origen. Esta medida generó temor e incertidumbre entre migrantes que estaban bien establecidos en EE. UU., aunque las intervenciones parecen haberse establecido.

Por otro lado, algunas de las expresiones de funcionarios del gobierno de DJT, incluyéndolo, parecen reforzar mensajes que denuncian y condenan un supuesto antisemitismo en diversas instituciones y, considerablemente, en campus universitarios. La última ha sido la prohibición a Harvard de admitir estudiantes internacionales porque, supuestamente, requieren «nivelaciones» (lo que hace dudar de su calidad) y suelen «incurrir en antisemitismo». Tal prohibición,

ciertamente ilegal, motivó a que esta universidad realice una demanda contra DJT (Powell, 2025).

Balance

En conclusión, describir los primeros cuatro meses del gobierno de DJT es muy difícil, pues el caos que lo ha caracterizado parecería, por momentos, intencional. Incluso, algunas de sus expresiones extremas deberían leerse, digamos, metafóricamente (por ejemplo, la referencia a Groenlandia o la transformación de la franja de Gaza en un *resort*), y el objetivo de tal medida resulta enigmático. Tampoco es claro si está cumpliendo sus objetivos, pues hay quienes creen que lo está haciendo a su estilo; otros pueden dejarse engañar por el caos e imaginar que su propio disgusto alcanza a toda la comunidad MAGA (*Make America Great Again*), algo que dista de ser verdad. Algunos de los informantes en medios (redes) sociales, incluso, sugieren que las acciones tanto de DJT como de los líderes europeos parecen tan carentes de lógica que abonan a los rumores de que habría una guerra secreta en curso, mucho más grande, entre, por un lado, el globalismo corporativo mundial (representado por los gobiernos del Reino Unido y la actual UE) y, por otro lado, el gobierno de DJT y su propia coalición internacional, de modo que hay acciones que buscan confundir o distraer a la otra facción (Forbidden News, 2025). Preferimos esperar, más bien, que en el resto del año estas conductas erráticas vayan revelando su verdadera naturaleza, y en todo caso seguimos confiando en que las tendencias pacifistas se impondrán.

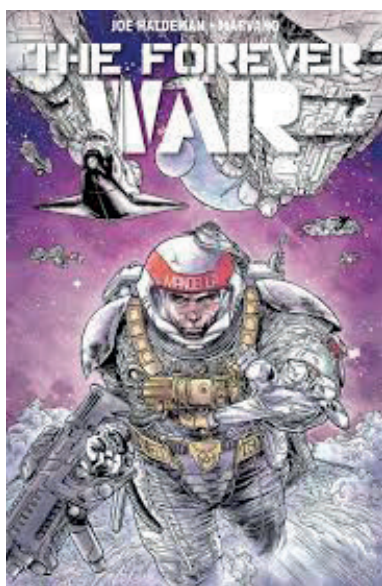
LAS GUERRAS POTENCIALES Y EN CURSO

Pese a la creciente inestabilidad del mundo, hasta los primeros días de junio se mantenía la posibilidad de alcanzar la paz, a pesar de los múltiples intentos de sabotearla. La negociación entre Rusia y Ucrania —que comenzó luego de una hábil medida de Putin al anunciar que el equipo negociador del Kremlin esperaba al de Ucrania el 15 de mayo en Estambul, pese a la resistencia de Zelensky y sus aliados de la OTAN— continuaría el 2 de junio en la misma ciudad. No obstante, el 1 de junio, haciendo gala de una temeridad inaceptable,

y con el indiscutible apoyo de Occidente (al parecer a través del MI6, la CIA y el Mossad), Ucrania atacó el arsenal nuclear de Rusia con drones, afectando entre 3 y 5 bombarderos, y simultáneamente atacó objetivos civiles que causaron accidentes ferroviarios.

Los daños del arsenal nuclear ruso fueron declarados mínimos, y la reunión del día 2 se realizó de forma efectiva y duró menos de una hora. Se acordó, sin embargo, un nuevo encuentro hacia fines de junio. Es así que Rusia continúa haciendo gala al demostrar prudencia en sus respuestas, pues sabe que una reacción desproporcionada sería ideal para sus enemigos de la UE, dispuestos a iniciar una guerra.

En cualquier caso, Rusia ha logrado establecer negociaciones sin hacer el alto al fuego que exige la UE —medida que rechaza porque serviría para fortalecer a Ucrania—. Rusia prácticamente ha ganado la guerra y está decidida a no detenerse, pues considera que ello implicaría el rearme de Ucrania. En cambio, sostiene que cualquier paz duradera se debe construir a partir de la eliminación de las causas del conflicto (*i. e.*, descarte de la inclusión de Ucrania en la OTAN, así como la desmilitarización y desnazificación de dicho país), además de reconocer el territorio que se encuentra actualmente bajo control ruso como testimonio de la muerte innecesaria de gran cantidad de soldados de ambos países.



En Medio Oriente, el peor resultado para EE. UU., producto de una política ambigua y errática, se habría dado con los israelíes y palestinos en Gaza, debido a que Netanyahu no busca la paz, sino continuar con el genocidio palestino, e idealmente generar un gran conflicto contra Irán (Aronson, 2023). En el proceso, los Houthis de Yemen atacaron a Israel en defensa de los palestinos, y la intervención de EE. UU., tal como ocurrió en 2024, no logró detenerlos, generando más bien el abandono del escenario del conflicto por parte del país norteamericano, que ya va comprendiendo que no tiene el poder bélico que creyó tener. Asimismo, el foco de inestabilidad entre India y Pakistán, dos potencias nucleares, parece mantenerse estable, a lo que contribuyó la intervención de Rusia, China y EE. UU. en distintos momentos (United Nations News Centre, 2025).

Por otro lado, cuando el riesgo inicial de una guerra entre Irán y Occidente parecía disminuir tras el inicio de negociaciones entre el primero y EE. UU. en Omán, en las que la comunicación aparentemente fue provechosa, y luego de que Rusia se ofreciera para garantizar que Irán no desarrollará un arsenal nuclear (Smagin, 2025), y que sus instalaciones nucleares seguirían dedicadas a la producción energética, tal como establecen los tratados internacionales, la paz parecía estar ganando territorio en Medio Oriente. Sin embargo, la sombra llegó de la contrastante actitud de Israel, que buscaba por cualquier vía posible atacar a Irán, para luego involucrar a EE. UU. tras recibir un contraataque (Adly, 2025).

Pues bien, la noche del viernes 13 de junio, dos días antes de la fecha pactada para realizar negociaciones en Omán entre EE. UU. e Irán, Israel efectuó un intenso ataque contra este último, incluyendo viviendas de generales y físicos nucleares, defensas antimisiles aéreos, y las mismas facilidades nucleares, terminando con la vida de más de 200 personas. El reporte inicial afirmaba que el resultado del bombardeo fue devastador para Irán, y DJT se atrevió a insinuar que ello se había dado por la «falta de voluntad de Irán» de conceder lo que le pedían. Sin embargo, este éxito se habría debido a que hackearon el sistema iraní, el cual se recuperó ocho horas después, mucho más rápido de lo esperado por Israel. Pasado ese lapso, Irán contraatacó, con una efectividad y capacidad de daños que fue creciendo con el paso de los días, haciendo sentir su superioridad estratégica.

Israel temía que la situación se saliera de sus manos, y mantuvo una intensa presión sobre Washington para que se uniera de forma directa. Paralelamente, continuó una ambigua sucesión de publicaciones de DJT en redes sociales, que parecían reflejar una fluctuación de intenciones, entre el apoyo total de EE. UU. a Israel, por un lado, y la toma de distancia frente al mismo, por otro lado. Se supo inclusive que, en una reciente conversación telefónica, Putin lo instó seriamente a obrar con extrema prudencia y evitar unirse al conflicto (Alexander Mercouris, 2025). Sin embargo, ya existía un conflicto que de alguna forma era «suyo».

Es así que, en el marco de la constante de hechos con visos de irracionalidad que caracterizan estos tiempos, en la madrugada del 22 de junio, EE. UU. atacó Irán directamente, bombardeando sus instalaciones nucleares (Glenn Diesen [entrevistador], 2025a). Como se dijo líneas arriba, el daño fue limitado, aunque de todos modos fue un acto que, apoyado por los gobernantes europeos, profundiza las violaciones de la legislación internacional por parte de Occidente, lo cual incentiva su desprestigio. Se vio luego que la magnitud que este conflicto pudiera alcanzar dependería en buena medida de la responsabilidad y madurez que, a diferencia de los occidentales, Irán llegara a mostrar (Glenn Diesen [entrevistador], 2025b), exactamente como ha ocurrido con una Rusia que, respondiendo con prudencia las temerarias maniobras de Ucrania y la OTAN, ha evitado en la guerra proxy un escalamiento de consecuencias potencialmente gravísimas.

Al cierre de esta edición, tras una respuesta iraní muy contenida (un ataque preanunciado a las bases de EE. UU. en Qatar, que no tuvo víctimas) y un pedido de Israel de alto al fuego, ambos lados anunciaron victoria, y parecen dispuestos a negociar la paz en Medio Oriente. Frente a ello, ciertos analistas interpretan que todo esto podría haber sido desde el inicio una maniobra para lograr la paz, pese a que muchos otros actores trataban de boicotearla, explicándose así el aparentemente radical cambio de discurso de Trump frente a sus promesas electorales (Natural Resource Stocks, 2025).

REACCIONES DEL GLOBALISMO CORPORATIVO

Llamamos globalismo corporativo a una estrategia geopolítica supranacional que, en especial en las últimas

décadas, habría marcado las tendencias del cambio mundial. Entre sus actores se encuentran: i) los bancos centrales y el Banco de Pagos Internacionales (BIS, por sus siglas en inglés); ii) las grandes empresas de gestión de activos del mundo (como Blackrock y Vanguard); y iii) las corporaciones transnacionales más importantes, agrupadas en el Foro Económico Mundial. Este movimiento promovería un paulatino paso de gobiernos nacionales democráticamente elegidos a gobiernos supranacionales de índole tecnocrática, que ellos podrían controlar mejor (Trump White House Archive, 2020). Para ello, habrían cooptado e instrumentalizado el sistema de las Naciones Unidas y el discurso sobre derechos humanos, de modo que, por ejemplo, planteamientos humanitarios, como el del apoyo al migrante, permitieran también avanzar en sus objetivos en torno al debilitamiento de los gobiernos nacionales a partir de un creciente conflicto interno debido a la migración masiva y desordenada (United Nations News Centre, 2018).

Desde la asunción de DJT, este globalismo corporativo parece estar muy preocupado, por lo que ha desarrollado múltiples movimientos para boicotear soterradamente (o abiertamente) las medidas propuestas por la nueva Administración en EE. UU., tratando de mantener a toda costa la guerra proxy entre Rusia y la OTAN (vía Ucrania). Para este globalismo, dicho conflicto bélico no sería un problema moral, sino: i) una oportunidad de hacer dinero a través de la industria bélica; ii) un vehículo para el debilitamiento de Rusia (enemigo declarado porque rechaza los designios del globalismo), con la idea de lograr la caída de Vladimir Putin (The Jimmy Dore Show, 2022) o, mejor aún, el desmembramiento de este país, a fin de facilitar el usufructo de sus vastos recursos; y iii) una vía para seguir generando conflicto interno en cada nación europea, dado que la guerra actual consume recursos que reducen la calidad de vida de los ciudadanos, que ya se encuentra disminuida por la pérdida de acceso a la energía barata rusa.

Por tanto, se hace cada vez más grande la distancia entre lo que la población europea quiere y las decisiones de los políticos. De este modo, la UE, que ha devenido en mascarón de proa del globalismo corporativo, sigue avanzando con la imposición de medidas autoritarias, bajo el supuesto de que lo hace para proteger a Europa de la violencia.

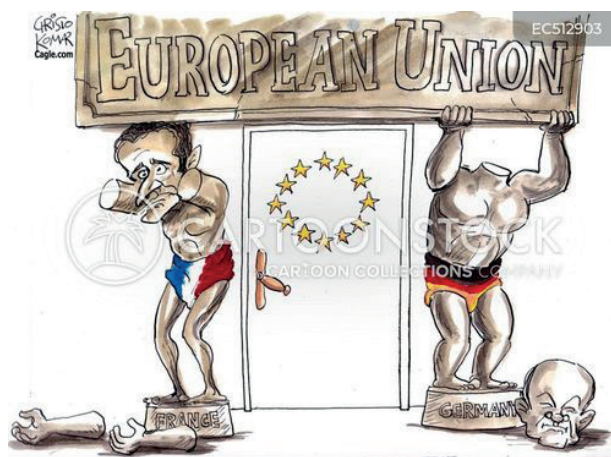
Por último, pese a la retórica de preocupación por la supuesta intención de Irán de desarrollar armas nucleares —acusación desmentida reiteradamente por varias entidades—, manteniendo sus plantas nucleares solo para la producción de energía (práctica legal de muchos países), lo que realmente motiva a Occidente en el ataque a este país sería generar la caída del régimen de los ayatolás (Novara Media, 2025). Esta motivación respondería a las restricciones parciales que impone Irán para el ingreso de agentes económicos occidentales, y al deseo de que regrese un régimen títere, como el de los Shahs, que facilite el acceso directo a los ingentes recursos naturales de este país.



CRISIS EN LA UNIÓN EUROPEA Y EN LA OMS/NACIONES UNIDAS

Como se indicó líneas atrás, la crisis en la UE se ha acrecentado debido al rápido deterioro de la calidad de vida de sus ciudadanos, no solo por el encarecimiento del costo de la energía —que está causando la desindustrialización de Alemania—, sino también por el proyecto de incrementar considerablemente el gasto bélico, a costa del presupuesto del estado de bienestar europeo. Por otro lado, en todos los países, grupos políticos con un discurso muy crítico de la UE van creciendo y amenazan con retar el *statu quo*. Aunque tienden a ser de derecha, algunos son también de izquierda. No obstante, la tendencia de la UE ha sido vetarlos, ya sea declarándolos ilegales (lo que se planea para *Alternativa para Alemania*), o inculpando a sus líderes de supuestos delitos (como en *Frente Nacional* francés), o acusando al candidato de ser promovido por Rusia y prohibiéndole participar (caso de Georgescu en Rumania) (Prensa Latina, 2025).

La arbitrariedad de estas medidas, sin embargo, es cada vez más evidente para los ciudadanos, generando en ellos un creciente rechazo a la UE. De hecho, en la conferencia de seguridad de Múnich, en febrero último, el vicepresidente de EE. UU., J. D. Vance, humilló a los líderes europeos de la OTAN al afirmar que la mayor amenaza a la democracia en Europa no venía desde fuera, sino de su interior, refiriéndose al creciente autoritarismo del bloque europeo (BBC News Mundo, 2025).



Por otro lado, el cambio de expectativas de financiamiento desde EE. UU. hacia la OMS, y en general al sistema de Naciones Unidas, ha desencadenado una crisis en estas organizaciones (WH, 2025f). En este contexto, la OMS recientemente publicó su plan de reorganización interna, el cual sorprendió porque se mantenían casi todos los puestos altos, perdiéndose en cambio una considerable cantidad de puestos operativos.

ELECCIÓN DE LEÓN XIV

El fallecimiento del papa Francisco, justo después de Semana Santa, llevó a la elección de su sucesor. Sorprendió en Perú y América Latina la designación de Robert Francis Prevost, prelado nacido en Chicago, EE. UU., pero residente durante 40 años en Perú, país del cual se hizo ciudadano, y que dejó solo cuando, hace un par de años, Francisco lo llevó a Roma, lo hizo cardenal y lo nombró en un puesto en el que iría incorporando al 70 % de los actuales cardenales (Vatican News, 2025). Habiendo asumido el nombre de León XIV, su elección generó gran entusiasmo en el país, resaltándose en él un conjunto de virtudes, incluyendo su compromiso y sensibilidad con la gente.

No obstante, su nombramiento también resucitó una historia que los teólogos católicos solían expresar en relación con el papa Bergoglio: el papa Ratzinger, antecesor de este, nunca habría renunciado, sino que solo declaró que le impedían ejercer el papado (como, efectivamente ocurrió: él fue presionado por un grupo al interior de la Iglesia para hacerlo). Y cuando ello ocurre, no se considera que el papado esté vacante, sino «impedido», por lo cual —se sostiene— la elección de Francisco sería nula, y todos sus actos también (BBC News Mundo, 2013).

Solo la muerte de Ratzinger habría generado una «sede vacante», lo que debió motivar un cónclave. Más aún, los cardenales que Francisco nombró no serían legítimos y no podrían participar de la elección —aunque, en cambio, cualquiera puede ser elegido papa—. Algunos creen, sin embargo, que probablemente la Iglesia haya tratado de resolver esto acordando con los cardenales nombrados por Bergoglio su no participación en la elección, de modo que, tal vez, León XIV haya sido elegido dentro de la norma canónica.



En cualquier caso, este es solo uno de los problemas que han afectado y afectan a la Iglesia, conmovida por la excomunión, por parte de Francisco, del arzobispo Carlo Maria Viganò (Vatican News, 2024), su crítico acérrimo, alguien que, contrariamente a la simpatía que Bergoglio despertaba entre los laicos, había publicado textos y *podcasts* sugiriendo que Francisco trataba de debilitar la tradición católica para integrarla a una religión única, en la lógica de los globalistas.

EPÍLOGO: UN VERDADERO PERÍODO DE TRANSICIÓN

El cuadro que acabamos de presentar sugiere, sin duda, que vivimos un período de caos en el que las estructuras que gobiernan la vida en sociedad estarían siendo derruidas, y habría que esperar que el nuevo orden que resulte de este caos —parafraseando el «*ordo ab chao*» de la francmasonería (Mackey, 1914)— no sea uno autoritario tomado de las páginas de *1984* (Orwell, 1949) o alguna otra de las grandes novelas distópicas del siglo xx.

Pese a los constantes riesgos en torno a un conflicto bélico de dimensiones globales y de gran capacidad destructora, los principales actores parecen coincidir en que no lo buscan en este momento, aun cuando actores como el venido a menos globalismo corporativista parecieran continuar tratando de generarlo. Así pues, corresponde a todos los seres humanos de buena voluntad intentar contribuir como puedan, y desde donde estén, a evitar una conflagración que ponga en riesgo el destino de la vida humana.

Finalmente, reiteramos nuestra sugerencia a lectoras y lectores acerca de la necesidad de no creer nada (incluyendo este análisis) sin contrastarlo y confrontarlo —recordando solamente que los medios masivos son una fuente más, y lo que ellos plantean no debe ser visto como un referente de objetividad—. Si acaso algo representan, es tal vez un referente de uso de los medios para construir la matrix en la que vivimos y que queremos cambiar para bien.

REFERENCIAS

- Adly, A. (2025). *Longer sticks and shorter carrots: How the U.S. is changing its engagement in MENA*. The Cairo Review of Global Affairs. <https://www.thecaireview.com/essays/longer-sticks-and-shorter-carrots/>
- Alexander Mercouris (2025, 15 de junio). *Iran strikes continue, Israel's plan & AD Falter, Asks US Join War; Putin Slams Trump In Angry Call* [video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=URxgL302eDs>

- Amerise, A. (2025, 3 de abril). *4 claves para entender los aranceles "recíprocos" anunciados por Trump para los productos que importa EE. UU. del resto del mundo*. BBC News. <https://www.bbc.com/mundo/articles/c77n43jdy6go>
- Aronson, G. (2023, 26 de octubre). "I just wish Palestinians would disappear". The Cairo Review of Global Affairs. <https://www.thecaireview.com/tahrir-forum/i-just-wish-palestinian-would-disappear/>
- Associated Press (2025, 21 de junio). *In his own words: Trump's Iran strike tests his rhetoric on ending wars*. U. S. News & World Report. <https://www.usnews.com/news/politics/articles/2025-06-21/in-his-own-words-trumps-iran-strike-tests-his-rhetoric-on-ending-wars>
- BBC News Mundo (2013, 15 de marzo). *Francisco y Benedicto: el dilema de los dos papas*. https://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/03/130315_los_dos_papas_nm
- BBC News Mundo (2025, 14 de febrero). *El vicepresidente de EE. UU. lanza en Múnich un duro ataque contra las democracias de Europa y genera indignación*. <https://www.bbc.com/mundo/articles/cp8kg6r2wdjo>
- Belin, C. (2025, 7 de mayo). *MAGA goes global: Trump's plan for Europe*. European Council on Foreign Relations. <https://ecfr.eu/publication/maga-goes-global-trumps-plan-for-europe/>
- Cáceres, C. F. y Casabona i Barbarà, J. (2024). El mundo en la encrucijada: Narrativas en conflicto y multipolaridad en construcción. *Acta Herediana*, 67(2), 31-41. <https://doi.org/10.20453/ah.v67i2.182>
- Department of Government Efficiency (s. f.). [Savings]. <https://doge.gov/savings>
- Forbidden News (2025, 15 de junio). *Alex Krainer: Iran — The Graveyard of the American Empire? U.S. Hegemony Faces Historic Test | Glenn Diesen — Forbidden News* [video]. Dailymotion. <https://www.dailymotion.com/video/x9lfbzg>
- Glenn Diesen [entrevistador] (2025a, 22 de junio). *Col. Jacques Baud: America Bombs Iran's Nuclear Facilities* [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=D26_5bxSAaA
- Glenn Diesen [entrevistador] (2025b, 22 de junio). *Seyed M. Marandi: America attacks Iran - Retaliation is coming* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=tkHE1-WrIEg>
- Goodman, B. (2025, 30 de mayo). *Covid-19 shots for kids remain on CDC vaccine schedule with slightly different designation*. CNN. <https://edition.cnn.com/2025/05/30/health/children-covid-vaccine-cdc>
- Great Barrington Declaration (2020, 4 de octubre). <https://gbdeclaration.org/>
- Halpert, M. (2025, 27 de febrero). *US attorney general presses FBI to release all files on Epstein*. BBC News Mundo. <https://www.bbc.com/news/articles/cyvee9rpdq6o>
- Herman, E. S. y Chomsky, N. (2021). Manufacturing consent. En L. Chorbajian (ed.), *Power and Inequality. Critical Readings for a New Era* (pp. 198-206). Routledge.
- Jorgensen, S. C. (2023). Transition regret and detransition: meanings and uncertainties. *Archives of Sexual Behavior*, 52(5), 2173-2184. <https://doi.org/10.1007/s10508-023-02626-2>
- Lonsdorf, K. (2025, 29 de enero). *Trump's Mideast envoy visits Gaza before meeting with Netanyahu*. NPR. <https://www.npr.org/2025/01/29/nx-s1-5279178/us-mideast-envoy-steve-witkoff-gaza-israel-netanyahu>
- Mackey, A. G. (1914). *An Encyclopedia of Freemasonry and its Kindred Sciences*. The Masonic History Company.
- Morison, S. E. (1924). The Origin of the Monroe Doctrine, 1775-1823. *Economica*, (10), 27-51. <https://doi.org/10.2307/2547870>
- National Archives (2025, 18 de marzo). *JFK assassination records – 2025 documents release*. <https://www.archives.gov/research/jfk/release-2025>
- National Institutes of Health (2025, 1 de abril). *Jay Bhattacharya begins tenure as 18th Director, National Institutes of Health*. <https://www.nih.gov/news-events/news-releases/jay-bhattacharya-begins-tenure-18th-director-national-institutes-health>
- Natural Resource Stocks (2025, 24 de junio). *Geopolitical Chess – Trump, Iran, Israel, and British Imperialism* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=PAX7--vq-oI>
- Newman, N. y Fletcher, R. (2017). *Bias, Bullshit and Lies: Audience perspectives on low trust in the media*. Reuters Institute for the Study of Journalism. <http://dx.doi.org/10.60625/risj-gf5m-zs14>
- Novara Media (2025, 16 de junio). *Western media is pushing for regime change in Iran* [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=32_kPPf2DRk
- Orth, T. (2025, 23 de enero). *What do Americans expect from Donald Trump's second term?* YouGov. <https://today.yougov.com/politics/articles/51468-what-do-americans-expect-from-donald-trumps-second-term>
- Orwell, G. (1949). 1984. Penguin Classics.
- Powell, A. (2025, 23 de mayo). *University sues Trump Administration over move to bar international students, scholars*. The Harvard Gazette. <https://news.harvard.edu/gazette/story/2025/05/university-sues-administration-over-move-to-bar-international-students-scholars/>
- Prensa Latina (2025, 14 de mayo). *Comparan en Europa imposición de agenda de la UE con dictadura*. <https://www.prensa-latina.cu/2025/05/14/comparan-en-europa-imposicion-de-agenda-de-la-ue-con-dictadura/>

- Quinn, G. A., Connolly, R., ÓhAiseadha, C., Hynds, P., Bagus, P., Brown, R. B., Cáceres, C. F., Craig, C., Connolly, M., Domingo, J. L., Fenton, N., Frijters, P., Hatfill, S., Heymans, R., Joffe, A. R., Jones, R., Lauc, G., Lawrie, T., Malone, R. W., ... Walach, H. (2025). What lessons can be learned from the management of the COVID-19 pandemic? *International Journal of Public Health*, 70, 1607727. <https://doi.org/10.3389/ijph.2025.1607727>
- Smagin, N. (2025, 28 de mayo). *What would Russia like from a new Iran nuclear deal?* Carnegie Politika. <https://carnegieendowment.org/russia-eurasia/politika/2025/05/russia-iran-usa-sanctions-deal?lang=en>
- Soldatkin, V. y Osborn, A. (2025, 27 de febrero). *Putin warns Europe against sabotaging US-Russia rapprochement*. Yahoo News. <https://www.yahoo.com/news/russias-putin-says-first-contacts-123524555.html>
- Sybert, S., Oakland, S., Gianfortune, R. y Henderson, N. (2025, 3 de abril). *Tracking Trump's cabinet nominee hearings & confirmations*. GovCIO Media & Research. <https://govciomedia.com/tracking-trumps-cabinet-nominee-hearings-confirmations/>
- The Economic Times (2025, 11 de marzo). *'One of biggest sources of fraud': DOGE chief Elon Musk explains why his team targeted USAID*. <https://economictimes.indiatimes.com/news/international/global-trends/us-news-usaid-shut-down-elon-musk-trump-one-of-biggest-sources-of-fraud-doge-chief-elon-musk-explains-why-his-team-targeted-usaid/articleshow/118882280.cms>
- The Jimmy Dore Show (2022, 29 de marzo). *Biden calls for regime change in Russia* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=wFNNyBramF8>
- The White House (2025a). *The MAHA Report. Make our Children Healthy Again: Assessment*. <https://www.whitehouse.gov/maha/>
- The White House (2025b, 20 de enero). *Defending women from gender ideology extremism and restoring biological truth to the federal government*. <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/defending-women-from-gender-ideology-extremism-and-restoring-biological-truth-to-the-federal-government/>
- The White House (2025c, 20 de enero). *President Trump's America First priorities*. <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/2025/01/president-trumps-america-first-priorities/>
- The White House (2025d, 20 de enero). *Withdrawing the United States from the World Health Organization*. <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/withdrawing-the-united-states-from-the-worldhealth-organization/>
- The White House (2025e, 23 de enero). *Declassification of records concerning the assassinations of President John F. Kennedy, Senator Robert F. Kennedy, and the Reverend Dr. Martin Luther King, Jr.* <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/declassification-of-records-concerning-the-assassinations-of-president-john-f-kennedy/>
- The White House (2025f, 4 de febrero). *Withdrawing the United States from and ending funding to certain United Nations organizations and reviewing United States support to all international organizations*. <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/02/withdrawing-the-united-states-from-and-ending-funding-to-certain-united-nations-organizations-and-reviewing-united-states-support-to-all-international-organizations/>
- The White House (2025g, 18 de marzo). *Fact Sheet: President Donald J. Trump removes DEI from the Foreign Service*. <https://www.whitehouse.gov/fact-sheets/2025/03/fact-sheet-president-donald-j-trump-removes-dei-from-the-foreign-service/>
- Trump White House Archive (2020, 7 de agosto). *President Trump: "We have rejected globalism and embraced patriotism"*. <https://trumpwhitehouse.archives.gov/articles/president-trump-we-have-rejected-globalism-and-embraced-patriotism/>
- United Nations News Centre (2018, 25 de septiembre). *US President Trump rejects globalism in speech to UN General Assembly's annual debate*. <https://news.un.org/en/story/2018/09/1020472>
- United Nations News Centre (2025, 10 de mayo). *Guterres welcomes India-Pakistan ceasefire*. <https://news.un.org/en/story/2025/05/1163116>
- Vatican News (2024, 5 de julio). *Excomunión de Carlo Viganò por cisma*. <https://www.vaticannews.va/es/vaticano/news/2024-07/carlo-vigano-excomulgado-por-cisma.html>
- Vatican News (2025, 8 de mayo). *Robert Francis Prevost: la biografía del nuevo papa*. <https://www.vaticannews.va/es/papa/news/2025-05/robert-francis-prevost-la-biografia-del-nuevo-papa.html>
- Wadman, M. (2025, 16 de abril). *Claiming autism 'epidemic,' RFK Jr. describes NIH initiative to find environmental causes*. Science. <https://www.science.org/content/article/claiming-autism-epidemic-rfk-jr-describes-nih-initiative-find-environmental-causes>
- Wall Street Journal Opinion (2024, 13 de diciembre). *Donald Trump's Cabinet of Ideological Diversity* [Video]. YouTube. <https://youtu.be/QNNpsgNV0bA>