

# El mundo en 2023: ¿hacia una distopía orwelliana? *The world in 2023: towards an Orwellian dystopia?*

**Carlos F. Cáceres Palacios\***

ORCID: 0000-0002-8101-0790

Universidad Peruana Cayetano Heredia  
carlos.caceres@upch.pe

© El autor. Artículo de acceso abierto,  
distribuido bajo los términos de la Licencia  
Creative Commons Atribución 4.0 Internacional.



DOI: <https://doi.org/10.20453/ah.v66i2.5026>

**Simona Pirlac\***

Universidad Peruana Cayetano Heredia  
simona.pirlac@upch.pe

La ideología oficial abunda en contradicciones, incluso cuando no hay razones prácticas que las justifiquen [...] Incluso los nombres de los cuatro ministerios que nos gobiernan exhiben con descaro esa tergiversación intencionada de la verdad. El Ministerio de la Paz promueve la guerra; el Ministerio de la Verdad miente; el Ministerio del Amor tortura; y el Ministerio de la Abundancia favorece el hambre. Dichas contradicciones no son casuales ni el resultado de una vulgar hipocresía: son ejercicios premeditados de doblepensar<sup>1</sup>. Pues el poder solo puede conservarse de manera indefinida mediante la reconciliación de las contradicciones. [...] Si se quiere impedir para siempre la igualdad humana —si la clase alta, como suele llamársela, ha de conservar su sitio para siempre—, la condición mental imperante debe ser una demencia controlada.

George Orwell<sup>2</sup>

## 2023: ¿DÓNDE ESTAMOS?

Al escribir estas líneas, en las postrimerías de octubre de 2023, el mundo se hunde en un caos que se creía imposible luego de la creación, en la segunda mitad del siglo XX, de normas y mecanismos destinados a promover un desarrollo global armónico, previniendo conflictos y reconociendo un conjunto de derechos humanos (Naciones Unidas, s. f.). A estos cambios se añadió el término de la Guerra Fría con la caída de la Unión Soviética en 1989, cuando se creyó que el mundo se encaminaría establemente hacia el desarrollo, bajo la hegemonía unipolar del llamado “Occidente” (Oezel, 2015).

En este momento, sin embargo, no solo es cada vez más evidente la evolución del mundo hacia la multipolaridad (Ashford, 2023), con el notable fortalecimiento de la alianza BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica), que desde enero de 2024 incluirá a seis países más (Fazi, 2023), sino que Ucrania, pese al cuantioso apoyo de la OTAN, viene siendo derrotada por Rusia en su “operación militar especial” iniciada por incumplimiento, por parte de Ucrania y la OTAN, de los Acuerdos de Minsk (Modern Diplomacy, 2022). Por otro lado, recientemente se desató en Medio Oriente, tras un sanginario ataque de Hamás, una guerra entre Israel —apoyado por Estados Unidos—

\* CFC es médico (UPCH), maestro en Salud Pública y doctor en Epidemiología (UC Berkeley), vicerrector de Investigación de UPCH. SP es jefa de la Oficina de Servicios de Apoyo al Investigador, Dirección Universitaria de Promoción y Gestión de la Investigación, UPCH. Las ideas expresadas en el texto son de exclusiva responsabilidad de los autores y no necesariamente representan el pensamiento de la revista *Acta Herediana* ni de la UPCH.

1. Poder de mantener dos conceptos contradictorios simultáneamente en la mente, y aceptar ambos (según el mismo Orwell).  
2. Orwell, G. (1941). La ignorancia es la fuerza. En G. Orwell (2021), *Opresión y resistencia. Escritos contra el totalitarismo 1937-1949*. Penguin Random House.

y una nación palestina que está siendo devastada y viene generando expresiones de solidaridad en todo el mundo, en un contexto en el que las relaciones de Estados Unidos con los países externos a Norteamérica, Europa Occidental y Australia/Nueva Zelanda se han vuelto cada vez más difíciles (Araya, 2022). Tampoco se puede descartar un tercer foco de conflicto, esta vez entre Estados Unidos y China, en torno a Taiwán (Larison, 2023). Tanto Ucrania como Israel han limitado el acceso de la prensa y de organizaciones independientes en áreas de conflicto, y con frecuencia surgen lecturas distintas sobre los hechos en cada foco de conflicto, sin que pueda aclararse la “verdad” (Eddy y Fletcher, 2022).

En otro orden de cosas, continúan evidenciándose controversias sorprendentes vinculadas con la ciencia. La más notable se relaciona con la COVID, en torno a la cual coexisten dos flujos informativos irreconciliables: por un lado, un número creciente de actores denuncia irregularidades en el manejo de la crisis, incluyendo la adopción de medidas supuestamente sin base en evidencia ni precedentes, las que habrían terminado siendo deletéreas; por otro lado, agencias regulatorias de influencia global descartan las críticas como *fake news* o teorías conspirativas, y continúan sosteniendo que las intervenciones que promovieron son apropiadas (Cáceres Palacios, 2022). Incluso se negocia actualmente, con mínima participación ciudadana, un Acuerdo Pandémico y una modificación del Reglamento Sanitario Internacional; según sus críticos, estos cambios centralizarían el poder aún más y saldrían del marco de los derechos humanos.

También debe mencionarse una controversia de menor intensidad —porque el impacto mediático del tema siempre ha sido menor— en torno a la gravedad y las causas del cambio climático: mientras el sector dominante lo plantea como una grave crisis y lo relaciona de forma directa con el incremento del anhídrido carbónico (CO<sub>2</sub>) por acción del ser humano, otro grupo (que incluye a personalidades de ese ámbito de investigación, incluidos dos premios Nobel) plantea que el cambio climático no sería anómalo en el marco de la historia terrestre, y no resultaría de un incremento del CO<sub>2</sub> (Global Climate Intelligence Group, 2023). Contrariamente a la práctica científica tradicional, estas controversias científicas no están siendo materia de debate inclusivo, sino que las posturas discrepantes del discurso favorecido por el sistema vienen siendo sistemáticamente excluidas (Boschele, 2020).

Adicionalmente a esto, se observa a escala global una creciente deslegitimación de las instituciones clave de los estados modernos: aparatos de gobierno, políticos y sus partidos, academia, sistemas de justicia, sistemas financieros, organismos internacionales e incluso iglesias (Lane, 2023). Aunque los crecientes escándalos estarían minando su credibilidad, lejos de mostrar claros propósitos de enmienda, estos actores podrían estar orientando el mundo hacia sistemas de gobierno cada vez menos democráticos, cuyo epítome es la **distopía** magistralmente concebida por George Orwell en su importantísima novela *1984* (1948)<sup>3</sup>. *Distopía* define lo contrario a utopía, en tanto corresponde a una hipotética realidad futura indeseable, caracterizada por el totalitarismo y la opresión (Coelho, 2021).



### UN TRIBUTO A GEORGE ORWELL

Nacido en 1903 en Motihari, India, con el nombre de Eric Blair, y fallecido en Londres en 1950, afectado por una tuberculosis que adquirió años atrás, Orwell provenía de la clase media, aunque estudió en Eton con una beca (Schifino, 2021). Su educación privilegiada y su posterior retorno a ultramar para varios trabajos le permitieron comprender que la opulencia inglesa resultaba de la opresión de los súbditos de sus colonias. Y ello creó en él un incansable compromiso con la resistencia, lo que lo llevó a abrazar múltiples luchas contra el poder, incluyendo el fascismo español. Pese a que sus ideas correspondieron a lo que hoy llamaríamos *izquierda*, su verdadero compromiso era

<sup>3</sup> **1984** (en su versión original en inglés: **Nineteen Eighty-Four**) es una novela política de ficción distópica, escrita por George Orwell entre 1947 y 1948 y publicada el 8 de junio de 1949. En [https://es.wikipedia.org/wiki/1984\\_\(novela\)](https://es.wikipedia.org/wiki/1984_(novela)), consultado el 11 de noviembre de 2023.



contra la opresión, por lo cual rechazó el autoritarismo de la izquierda española y criticó al estalinismo tanto como al nacional-socialismo (Orwell, 2021b).

Luego, durante la Segunda Guerra Mundial, trabajaría para la prensa estrictamente controlada por el Gobierno británico, lo que iría gestando en él los recursos literarios del “Ministerio de la Verdad” y la “policía del pensamiento”, centrales en su gran novela *1984*, que es una denuncia del totalitarismo:

Hay varias diferencias fundamentales entre totalitarismo y todas las ortodoxias del pasado, en Europa como en Oriente. La más importante es que las ortodoxias del pasado no cambiaban, o al menos no lo hacían tan rápidamente. En la Europa Medieval, la Iglesia dictaba lo que debíamos creer, pero al menos nos permitía conservar las mismas creencias desde el nacimiento hasta la muerte. No nos decía que creyésemos una cosa el lunes y otra distinta el martes. [...] Pues bien, con el totalitarismo ocurre exactamente lo contrario. La peculiaridad del estado totalitario es que, si bien controla el pensamiento, no lo fija. Establece dogmas incuestionables y los modifica de un día para otro. Necesita dichos dogmas, pues precisa de una obediencia absoluta por parte de sus súbditos, pero no puede evitar los cambios, que

vienen dictados por las necesidades de la política del poder. (Orwell, 2021a)

Se dice que *1984* no debe ser vista como un relato profético, sino como una advertencia de lo que podía ocurrir en la sociedad que él vivía, y en la cual él advertía tendencias. Otra novela distópica suya, *Rebelión en la granja* (Wikipedia, s. f.), es una sátira del estalinismo.

La renovada vigencia de Orwell es graficada por un tuit del 5 de octubre de 2023 de Viktor Orban, primer ministro húngaro, quien tiene una postura opuesta a la del actual liderazgo de la Unión Europea: “Bruselas está creando un mundo orwelliano delante de nuestros ojos: compran y suministran armas a través de la Oficina Europea de la Paz; y quieren controlar a los medios a través de la Ley de Libertad de Medios”.

De hecho, algunos críticos de la Unión Europea la señalan como un nivel de gobierno no electo por los ciudadanos que asume crecientes cuotas de poder que antes ejercían los gobiernos electos. Indican también que muestra rasgos crecientemente autoritarios (Euronews, 2021), como la tendencia a la vigilancia, la intolerancia a la discrepancia, y el dogmatismo con supresión de la libre expresión.



Distopía define una hipotética **realidad futura indeseable**, caracterizada por el totalitarismo y la opresión.



### **SUPUESTOS PLANES PARA UNA OPCIÓN TOTALITARIA GLOBAL: ¿VISOS DE VEROSIMILITUD?**

Hace décadas que comenzó a circular, primero en la literatura gris y luego en los infinitos recovecos del internet, la noción de “Nuevo Orden Mundial” (NOM, o *New World Order*, en inglés), que es justamente el caso más frecuente de una referencia a un gobierno autocrático a escala global. Esta lleva ya un buen tiempo considerada como teoría conspirativa y, por ello, estuvo sujeta a ridiculización en los

espacios en los que se le mencionara. Ciertamente, las narrativas sobre el NOM son diversas y algunas son tan ridiculizables que parecen hechas para el efecto. Sin embargo, no todas lo son. De hecho, en un famoso discurso durante su presidencia, George H. W. Bush planteó que era inminente el surgimiento de un “Nuevo Orden Mundial” liderado por las Naciones Unidas, que restablecería “la ley y el orden” en el planeta (Roche, 1991).

Se define *conspiración* como “acto preparatorio del delito que consiste en el concierto de dos o más personas para la ejecución de un delito y en su resolución para ejecutarlo” (Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española, 2023). La historia del mundo está llena de conspiraciones, pero, en los últimos años, muchos dan por sentado que hablar de estas es el resultado de elucubraciones sin sentido, motivadas por una actitud paranoica. Pues bien, está documentado que el término *teoría conspirativa* se popularizó en los años sesenta para responder a las crecientes aseveraciones de que la Agencia Central de Inteligencia de Estados Unidos (CIA) habría estado implicada en el asesinato del presidente Kennedy, y habría sido la misma CIA la que lo introdujo (The New York Times, 1977). Independientemente de los hechos, dicho término ha sido utilizado de forma permanente en el último medio siglo para desacreditar denuncias contrarias al poder<sup>4</sup> (Comisión Europea, s. f.a). Por ello, la etiqueta de “teoría conspirativa” no debería disuadir el análisis de ningún elemento informativo;

---

4 En su ensayo sobre la teoría conspirativa de la sociedad que se encuentra en el libro *Conjeturas y refutaciones*, Karl Popper decía lo siguiente: *Esta teoría, más primitiva que la mayoría de las diversas formas de teísmo, es afín a la teoría de la sociedad de Homero. Este concebía el poder de los dioses de tal manera que todo lo que ocurría en la llanura situada frente a Troya era solo un reflejo de las diversas conspiraciones del Olimpo. La teoría conspirativa de la sociedad es justamente una variante de este teísmo, de una creencia en dioses cuyos caprichos y deseos gobiernan todo. Proviene de la supresión de Dios, para luego preguntar: «¿Quién está en su lugar?». Su lugar lo ocupan entonces diversos hombres y grupos poderosos, grupos de presión siniestros que son los responsables de haber planeado la gran depresión y todos los males que sufrimos. [...] Cuando los teóricos de la conspiración llegan al poder se convierten en algo semejante a una teoría que explica las cosas que ocurren realmente. [...] Por ejemplo, cuando Hitler llegó al poder, como creía en el mito de la conspiración de los Sabios Ancianos de Sión, trató de desbaratar su conspiración con su propia contraconspiración.*

ahora bien, por sus mismos sesgos, debería dejar de emplearse en escritos serios sobre este tema.

Examinemos algunos elementos que podrían, o no, aportar verosimilitud al planteamiento de un supuesto gobierno totalitario global (que por lo expuesto no deberíamos llamar “NOM”), en términos de posibles actores, posibles factores condicionantes, e indicios de cambio en esa línea:

Actores potencialmente interesados. Los siguientes actores podrían tener interés en un gobierno único mundial:

Corporaciones multinacionales (Nordangård, 2022; World Economic Forum, s. f.), que se ubican en muchos países y que suelen producir sus bienes en países de costos bajos, comercializándolos en todo el mundo.

Redes del sistema bancario internacional (Durden, 2023a), incluyendo a los bancos centrales de los países, y al Banco de Pagos Internacionales (Bank for International Settlements, con sede en Basilea, Suiza), que está por encima de estos.

Empresas globales de inversión (v. g. Blackrock, Vanguard, que son dueñas de las acciones de la mayor parte de multinacionales) (Corbett, 2023a; Corbett, 2023b).

Viejas estructuras de poder no democrático, las cuales pueden incluir a ciertas monarquías y residuos de estructuras aristocráticas, así como sectas, logias y órdenes (Whiting, 2020).

Los gigantes tecnológicos (*big tech*) como Google, Facebook o Microsoft, que tienen un considerable poder y enormes intereses a nivel global (The Sociable, 2023a; The Sociable, 2023b).

El Sistema de las Naciones Unidas y otras entidades supranacionales (v. g. la Unión Europea).

Otras organizaciones de ámbito global (por ejemplo, Fundaciones como Bill and Melinda Gates Foundation, la Rockefeller Foundation o el Foro Económico Mundial), las cuales están asociadas a intereses específicos (v. g., en los últimos años, Gates realizó una gran inversión en

la industria farmacéutica, sobre todo en vacunas) (Corbett, 2020; Greenstein y Loffredo, 2020).

Mafias internacionales, las cuales suelen estar vinculadas a otras redes (particularmente, redes de la aristocracia europea) (Zeus, 2018).

En años recientes se ha comenzado a hablar de “globalismo” en referencia a la conjunción de actores que, como los anteriores, resultarían beneficiados si un creciente número de decisiones de gravitación global fueran tomadas no por los Estados, sino por entidades por encima de estos. Si bien no actúan necesariamente como un bloque, pues no siempre tienen los mismos intereses específicos, compartirían el interés global en una “simplificación” del gobierno mundial, con menos actores y menos democracia (Haynes, 2023).

Ahora bien, como el “globalismo” no obtiene su poder de elecciones democráticas, tendría que basarse en un discurso tecnocrático y otros posibles mecanismos de legitimación y concertación política, incluyendo, por ejemplo, la coopción y manipulación de procesos globales (aprovechando la legitimidad que le otorgarían algunas estructuras internacionales, así como su capacidad económica), y una gran estrategia de propaganda (Naciones Unidas, 2021; Durden, 2023b). Un punto por resaltar es que, según algunos, se apoderaría de discursos progresistas (por ejemplo, sobre derechos humanos y, últimamente, sobre equidad e inclusión), lo cual le daría un matiz que sería de su conveniencia (The Sociable, 2022). De acuerdo con algunos críticos, parte de esto tal vez se estaría viendo en las propuestas para un Acuerdo Pandémico y las modificaciones al Reglamento Sanitario internacional (Lei Ravelo, 2022; Organización Mundial de la Salud

[OMS], 2021a), que trataremos luego.

Posibles factores de contexto. Factores que contextualizarían una posible opción totalitaria global incluirían los siguientes:

Algunos sostienen que el actual modelo económico habría cumplido su ciclo y que muchos sistemas de seguridad social están quebrados (Delaney, 2020). Un cambio de modelo requeriría, se dice, la capacidad de imponer uno nuevo, pues la gente se opondría.

El Foro Económico Mundial (WEF, World Economic Forum), que mantiene un ritmo alto de actividad, ha estado, desde hace años, promoviendo la idea de una cuarta revolución industrial (Perasso, 2016), la cual, sostienen, ha venido ocurriendo desde mediados del siglo pasado, y sería una revolución que estaría “atenuando las barreras entre lo físico, lo digital y lo biológico”. Una de las consecuencias de esta revolución sería la potencial presión para reemplazar fuerza de trabajo humana por la de robots, lo que dejaría a muchos sin ocupación y obligaría tal vez a un sistema de ingreso universal de sobrevivencia, que ya algunos están proponiendo (Poyo, 2023). Esto tendría que ser impuesto a la fuerza en algunos casos.

Muchos actores “globalistas” verían a los gobiernos democráticos de los países del mundo, sujetos a los vaivenes de la política, como un obstáculo incómodo para implementar sus planes de negocios; algunos preferirían un gobierno tecnocrático que no requiriera del juego político actual. Pero, asumiendo que los actuales países con gobiernos elegidos por voto universal no aceptarían ceder poder, considerarían la necesidad de imponerse (Durden, 2023d).

Otros actores considerarían que resolver problemas actuales, o prevenir la ocurrencia de otros, en relación con una posible nueva pandemia, o abordar un problema que se supone complejo, como el del clima, requeriría de un actor global fuerte cuyas decisiones fueran vinculantes (Durden, 2023b).



En años recientes se ha comenzado a hablar de “**globalismo**” en referencia a la conjunción de actores que, como los anteriores, resultarían beneficiados si un creciente número de decisiones de gravitación global fueran tomadas no por los Estados, sino por entidades por encima de estos...





Indicios de cambio en esa dirección. Algunos indicios que sugieren cambios en esa dirección incluyen:

Una creciente intolerancia a la discrepancia (política, religiosa, científica) que ha eliminado las opciones de diálogo con los adversarios, optándose más bien por demonizarlos. Este fenómeno se ha dado sobre todo en la lógica *woke*, afectando la libertad de pensamiento y expresión (Cáceres Palacios, 2023).

En el caso de la ciencia, la supresión del diálogo sobre temas en controversia ha afectado su normal operación, manipulando sus planteamientos y dogmatizando aquello que favorece el discurso dominante (Leonhardt, 2022).

Acciones para multiplicar las formas de vigilancia y seguimiento poblacional, incluyendo el control de la movilidad de las personas. Estas comprenden la promoción de la obligatoriedad de la identidad digital y los carnets de vacunación, así como el desarrollo de las llamadas “monedas digitales de banco central” (CBDC, o *central bank digital currencies*) (Comisión Europea, s. f.b). Bajo la guisa de protección de la seguridad individual y grupal, todas estas medidas pueden restringir severamente la libertad de las personas, lo cual favorece el desarrollo de sistemas de crédito social que permiten el uso temporal de cantidades fijas de dinero, según el usuario sea considerado digno o no de realizar determinada operación (The Exposé, 2022).

En los últimos años, se ha impulsado la noción de que las políticas públicas deben ser equitativas (y, en menor medida, inclusivas). Estos términos estarían siendo usados en reemplazo de los de derechos humanos y autonomía corporal por parte de algunos (Khosla y Gruskin, 2021), lo que afectaría a las personas, pues el marco internacional de derechos humanos está muy bien desarrollado, mientras el de equidad estaría siempre sujeto a interpretación, y la supuesta necesidad de su implementación favorecería a los autoritarismos.

Se está observando el desarrollo creciente, a escala global, de fórmulas que centralizan la gestión de problemas importantes a través de entes supranacionales, paralelo a una tendencia a convertir en vinculante lo que no lo era,

otorgando así más poder a los mismos. Muchos consideran que tal es el caso de lo relativo a Metas del Desarrollo Sostenible y Agenda 2030 (Cruz, 2019), así como lo relacionado con el Acuerdo Pandémico. Lamentablemente, muchos de los procesos de desarrollo de tales fórmulas se enmarcan en el secretismo, que genera desconfianza entre quienes no participan del círculo de influencia de los coordinadores (Madrigal, 2021).

En el último año, se han revelado de forma múltiple los avances observados en el desarrollo de inteligencia artificial, la cual de hecho puede potenciar de forma importante las funciones de control y vigilancia indicadas líneas arriba (Saptharishi, s. f.).



### **UN CASO PARA EL ANÁLISIS: ACUERDO PANDÉMICO Y MODIFICACIÓN DEL RSI**

Desde 2021, la Organización Mundial de la Salud (OMS), supuestamente a partir de las limitaciones de la respuesta a la COVID, ha impulsado y coordinado dos procesos interrelacionados: la firma de un Tratado o Acuerdo Pandémico (AC+), y la aprobación de un conjunto de modificaciones del Reglamento Sanitario Internacional (RSI). Si bien el AC+ debe ser aceptado por los parlamentos de cada país para hacerse vinculante, las modificaciones al RSI serán vinculantes una vez que las apruebe la Asamblea Mundial de la Salud, lo que podría ocurrir el próximo mes de mayo de 2024 (OMS, s. f.; OMS, 2023a; OMS, 2023b). Pese a su prestigio en la comunidad internacional de

salud pública y sus vínculos con centros académicos, en la actualidad el aporte económico de los países a la OMS, no atado a programas específicos, está lejos de cubrir las necesidades presupuestarias de dicha organización; por ello, el papel de entidades tales como la Bill & Melinda Gates Foundation, GAVI y otras, cuyos aportes están ligados a programas que son del interés de dichas entidades, representa fracciones crecientes de su presupuesto total (Cheney, 2020). Esto significa, claramente, que la OMS depende en gran medida de actores privados y debe eventualmente servir sus intereses comerciales, los cuales pueden fácilmente entrar en conflicto con los del público. Por esa razón, no podemos eximirnos de la responsabilidad de analizar con cuidado esta particular iniciativa<sup>5</sup>.

Las complejas negociaciones del AC+ y el RSI se vienen desarrollando a cargo de un mecanismo especial que se reúne periódicamente. Cabe mencionar que el tema se presentó en una sesión especial de la Asamblea General de Naciones Unidas en septiembre de 2023, buscándose la aprobación de una declaración de amplio apoyo a estos procesos, lo cual se frustró cuando un grupo de 11 países dirigió una carta lapidaria a Dennis Francis, presidente de la Asamblea General de las Naciones Unidas, en Nueva York. En síntesis, denunciaban un proceso poco transparente, dispuesto a forzar consensos, sesgado hacia los intereses de países desarrollados y hacia la aplicación de medidas coercitivas unilaterales hacia otros países, e indicaban que toda declaración política tendría que ser propuesta a cada delegación y estaría sujeta a voto (Third World Network, 2023).

Al parecer, uno de los mayores problemas del proceso sería el secretismo y la baja inclusividad con que han venido desarrollándose las conversaciones correspondientes (Stocklin, 2023). Por su profundidad y su carácter vinculante sin refrendo parlamentario, sería conveniente enfocarse más en las modificaciones planteadas al RSI. Estas parecerían partir de la idea de que la respuesta a la pandemia falló porque la OMS no tuvo el poder necesario para guiar esa respuesta.

<sup>5</sup> Tal tarea no es fácil y menos aún grata, tratándose de una institución amiga, tantas veces compañera de ruta. Cabe indicar, sin embargo, que OMS es una organización grande y descentralizada, y en estos casos la información suele estar compartimentalizada, de modo que la calidad y honestidad del trabajo de un componente no hace imposibles corruptelas en el trabajo de otro, ni viceversa. Como se verá, los datos presentados justifican una mirada cuidadosa.

Sin embargo, no puede negarse que hubo un modelo de respuesta a la pandemia, implementado con gran similitud en todo el mundo, casi paralizándolo, lo que significa que existió el poder para persuadir sobre su uso, y la OMS fue central en el proceso (Benedict, 2001). Por otro lado, se puede decir ahora que dicha implementación no fue exitosa; es más, actualmente se reconocerían muchos errores en el modelo, incluyendo la falta de voluntad de la OMS para discutir el posible origen no natural del SARS-CoV-2, algo que esta niega (Jacobsen, 2021; Kaveri, 2023). En cualquier caso, antes de considerar siquiera ampliar los poderes de la OMS frente a las pandemias, se requerirían más evaluaciones de la respuesta a la pandemia de COVID a nivel internacional.

Han circulado críticas muy diversas, plasmadas en varios documentos y entrevistas de diversos orígenes. Los actores incluyen, entre otros, parlamentarios (Reino Unido, Unión Europea, Australia), organizaciones de derechos humanos, redes internacionales de profesionales de la salud, exempleados de la OMS, y expertos multidisciplinarios. En cuanto a este último punto, en septiembre de 2023 un conjunto de expertos visitó el Parlamento Europeo y realizó presentaciones importantes desde varias perspectivas profesionales, accesibles en videos<sup>6</sup>.

Principales observaciones a las modificaciones propuestas al RSI. Tales críticas se enfocan en lo siguiente:

Se considera innecesaria la concentración de

<sup>6</sup> Videos del panel de expertos realizado en el Parlamento Europeo de Estrasburgo el 13 de septiembre de 2023.

[Dr. Peter McCullough - Expert hearing - EU Parliament Strasbourg - YouTube](#)

[Dr. David E Martin - Expert hearing - EU Parliament Strasbourg - YouTube](#)

[Prof. Mattias Desmet - Expert hearing - EU Parliament Strasbourg - YouTube](#)

[Phillip Kruse, Attorney in Law - Expert Hearing - EU Parliament Strasbourg - Youtube](#)

[Dr. Beate Sibylle - Expert Hearing - European Parliament Strasbourg - YouTube](#)

[Prof. Andrea Sönichsen - Expert Hearing - European Parliament Strasbourg - YouTube](#)

[Dr. Renate Holzeisen - Expert Hearing - European Parliament Strasbourg - YouTube](#)

[Dr. Maria Hubmer Mogg - Expert Hearing - European Parliament Strasbourg - YouTube](#)

poder que plantearía para el secretario general de la OMS, sin ningún tipo de rendición de cuentas, lo cual, al convertirse el RSI en vinculante, afectaría la soberanía de los países.

Al hablarse de lo vinculante, el lenguaje sería más rígido acerca de la conducta de la población de los países, y lo sería menos al hablar de las obligaciones de los mismos países, sobre todo los países ricos. Esta relación debería ser inversa: debería existir la obligación de colaborar o de compartir tecnología, pero no la de someter a la población de todos los países a las mismas medidas, pues es fundamental tener en cuenta la diversidad de situaciones locales, así como la de realidades personales.

En respuesta a la pandemia se establecieron las mismas normas en el territorio entero de la mayor parte de países que se acogieron a ellas; por ejemplo, desde la mayor urbe hasta el área más rural, donde nunca apareció la COVID. Eso hizo mucho daño al provocar su aislamiento económico (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2020); nunca se deben imponer medidas supuestamente por equidad si estas no son aceptadas por las personas, o no son necesarias. Entre los cambios propuestos se plantea absurdamente, en aras de una supuesta equidad, que la respuesta debe ser idéntica en todas partes.

La extensión del área de competencia del RSI, desde solo control de pandemias hasta problemas de salud potenciales, pobremente definidos, ampliaría el poder del secretario general a casi cualquier circunstancia.

El uso del concepto de *One Health*, el cual extendería la acción potencial de la OMS al control de agua y alimentos, incrementaría aún más la concentración de poder (OMS, 2021b).

Preocupa aún más que se retire el lenguaje de derechos humanos y respeto a la autonomía de las personas, siendo reemplazado por alusiones a equidad e inclusión, conceptos arbitrarios que además se ajustarían bien a un estilo autoritario de implementación (Durdén, 2023c). Nunca se debe, en aras de la equidad, forzar un tratamiento a nadie, y menos aún si este es experimental o si se trata de minorías étnicas en un país que tiene

sus propias costumbres. En ese caso primaría el derecho a la autonomía, y no una imposición en aras de la equidad.

Se plantea que se “seguirá a la ciencia” y se regulará la circulación de información, para disminuir las “noticias falsas” y la “desinformación”, según la práctica establecida frente a la COVID (Mercuri, 2020). Ello significa la censura de opiniones discrepantes de un dogmatizado discurso oficial, por más que puedan haber sido formuladas con criterios científicos.

Se enfatiza demasiado en el tránsito internacional y los pasaportes de salud digitales, lo cual se tiende a asociar con medidas coercitivas unilaterales (The Sociable, 2021). De hecho, considerando la limitada efectividad de las vacunas COVID y las actuales dudas sobre sus posibles efectos adversos (Garg y Paliwal, 2022; Bluemke, 2023), no tendría sentido establecerlas como requisito para el tránsito. Lo inapropiado de haber hecho casi obligatorio este procedimiento médico a escala global se hace más evidente al considerar el caso de África, donde, con una cobertura mínima de vacunas, la morbimortalidad por COVID fue la menor del mundo (Nolen, 2022); esta situación merece un estudio serio, el cual no se ha realizado, por lo que permanece sin explicación.

En cuanto a temas relativos a comercio e intercambio, con la propuesta modificatoria los aportes de los países más ricos no estarían asegurados (dado el uso de lenguaje condicional); tampoco lo estaría el mandato de compartir tecnología, aunque aquí habría que asegurarse de que la tecnología fuera realmente efectiva y segura. Por otro lado, se plantea la remisión de muestras biológicas a un laboratorio en Europa sin ningún control en torno al traslado de material genético, lo cual no se ajusta a la normatividad internacional vigente.

Como puede observarse, el número de críticas a la propuesta de modificatoria no es pequeño, y la mayor parte de estas expresa preocupación por el enfoque autoritario que parecería estar detrás de esta propuesta. En realidad, si el conjunto de medidas señaladas se llevara a efecto y el control de procesos cayera en manos que no tuvieran el bienestar de la humanidad



como su interés principal, podría ser muy útil para una avanzada autoritaria. Según planteamientos que hace cuatro años habrían parecido inverosímiles, pero que ahora no pueden descartarse de primera mano, estos documentos podrían estar graficando una estrategia por la cual el llamado “globalismo”, a través de la OMS, que es parte del sistema de Naciones Unidas, frente a problemas de salud definidos de manera ambigua, tendría la opción de paralizar el mundo y asumir el control de la respuesta a una eventual nueva emergencia, sin ningún mecanismo de control, y sin que hubiera límites de tiempo establecidos frente a una posible tentación autoritaria. Pese a este preocupante



contexto, sin embargo, esperamos que el proceso de negociación en marcha impulse mejoras sustanciales en los documentos en discusión, eliminando o paliando los actuales riesgos, para beneficio de la humanidad.

## CONCLUSIÓN

En tiempos de engaño universal, decir la verdad se convierte en un acto revolucionario.

George Orwell

Conforme 2023 llega a su fin, inevitablemente resulta surrealista la situación del mundo, con dos importantes conflictos bélicos que tienen el potencial de globalizarse, y con instituciones que, otrora gestoras y garantes de una creciente estabilidad mundial, hoy sucumben a debilidades que nadie sospechó que tenían. En otro orden de cosas, al menos dos controversias científicas, una sobre la COVID y la otra sobre el cambio climático, muestran que la ciencia también habría resultado contaminada de esta descomposición generalizada de las instituciones

y parecería instrumentalizada por el poder, que le censura la posibilidad de debatir sobre puntos de vista divergentes y dogmatiza “verdades científicas oficiales” que resultan en un tremendo contrasentido —en la ciencia, no lo olvidemos, toda verdad es temporal, y las discrepancias son el motor del progreso—.

Entretanto, parecería percibirse una tendencia a la intolerancia, la imposición y el autoritarismo a todo nivel, aunque particularmente a nivel de la gobernanza global. Ante ello, recurrimos al valioso aporte de George Orwell, cuyos ensayos de resistencia presentaron con brillantez ideas de gran vigencia, y cuyas novelas distópicas han resultado una advertencia muy potente sobre lo que podría ocurrir entre nosotros. Su gran *1984* resulta increíblemente actual como sátira de lo que vivimos, realidad que, si bien aún no llegaría a ser un proyecto de gobierno totalitario global, presentaría, en los gobiernos nacionales, muestras inequívocas de tal tendencia.

Discutimos entonces la verosimilitud de una conspiración de poderosos que pretendería establecer un gobierno totalitario global —concepto que ha circulado desde hace décadas bajo la denominación de “Nuevo Orden Mundial”— en forma de una dictadura posindustrial tecnocrática que estaría por encima de las democracias actuales. Identificamos a posibles interesados en esta hipotética opción “globalista”, que podrían incluir a bancos, multinacionales, gigantes tecnológicos, fundaciones, agencias internacionales y otros actores, los cuales tendrían suficientes intereses comunes y cuotas específicas de poder para constituir una alianza que impulsara un proyecto de esa índole. Especificamos, de ese modo, factores de contexto que incrementarían su factibilidad, así como indicios de que esta agenda podría ya estar delineada e intentaría avanzar sin hacerse innecesariamente evidente.

Terminamos, por fin, analizando la propuesta de un Acuerdo Pandémico con modificaciones del Reglamento Sanitario Internacional en el ámbito de la OMS, la cual está ahora en pleno proceso de negociación internacional, aunque en el marco de un secretismo poco saludable. Indicamos opiniones que circulan al respecto, las cuales advierten que estos procesos representarían una puerta para la instalación del hipotético gobierno autoritario a escala global arriba mencionado. No obstante, la creciente toma de conciencia de cada vez más ciudadanos del mundo en

contra de las tiranías, en parte gracias a la contundente advertencia literaria de Orwell, también penaliza sus plazos de viabilidad y nos impulsa hacia líneas de tiempo más favorables. *1984* es ya un intangible universal, que mantiene su vigencia recordándonos la imprescindible necesidad de desarrollo de la conciencia humana, si es que queremos seguir celebrando el valor de la libertad.

## REFERENCIAS

- Araya, D. (2022, 5 de octubre). America's Global Dominance Is Ending: What Comes Next? *Centre for International Governance Innovation*. <https://www.cigionline.org/articles/americas-global-dominance-is-ending-what-comes-next/>
- Ashford, M. (2023, 5 de octubre). Yes, the World Is Multipolar. *Foreign Policy Magazine*. <https://foreignpolicy.com/2023/10/05/usa-china-multipolar-bipolar-unipolar/>
- Benedict, K. (2001). Global Governance. En N. J. Smelser y P. B. Baltes (Eds.), *International Encyclopedia of the Social Behavioral Sciences* (pp. 6232-6237). Elsevier. <https://www.sciencedirect.com/topics/social-sciences/global-governance>
- Bluemke, D. A. (2023). COVID-19 Vaccines and Myocardial Injury. *Radiological Society of North America*, 308(3). COVID-19 Vaccines and Myocardial Injury | Radiology (rsna.org)
- Boschele, M. (2020). COVID-19 Science Policy, Experts, and Publics: Why Epistemic Democracy Matters in Ecological Crises. *OMICS: A Journal of Integrative Biology*, 24(8). <http://doi.org/10.1089/omi.2020.0083>
- Cáceres Palacios, C. F. (2022). Unresolved COVID Controversies: 'Normal Science' and Potential Non-Scientific Influences. *Global Public Health*, 17(4), 622-640. <https://doi.org/10.1080/17441692.2022.2036219>
- Cáceres Palacios, C. F. (2023). Crisis y esperanza en un mundo apocalíptico. *Acta Herediana*, 66(1), 15-24. <https://doi.org/10.20453/ah.v66i1.4526>
- Cheney, C. (2020, 5 de junio). 'Big Concerns' Over Gates Foundation's Potential to Become Largest WHO Donor. *Devex*. <https://www.devex.com/news/big-concerns-over-gates-foundation-s-potential-to-become-largest-who-donor-97377>
- Coelho, F. (2021, 22 de enero). Significado de distopía. *Significados*. <https://www.significados.com/distopia/>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2020). El impacto del COVID-19 en los pueblos indígenas de América Latina-Abya Yala. Entre la invisibilización y la resistencia colectiva. [https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/46543/S2000817\\_es.pdf](https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/46543/S2000817_es.pdf)

- Comisión Europea. (s. f.a). Detección de las teorías conspiratorias. [https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/coronavirus-response/fighting-disinformation/identifying-conspiracy-theories\\_es](https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/coronavirus-response/fighting-disinformation/identifying-conspiracy-theories_es)
- Comisión Europea. (s. f.b). European Digital Identity. [https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/europe-fit-digital-age/european-digital-identity\\_en](https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/europe-fit-digital-age/european-digital-identity_en)
- Corbett, J. (2020, 5 de enero). Who Is Bill Gates? *The Corbett Report*. <https://www.corbettreport.com/gates/>
- Corbett, J. (2023a, 18 de septiembre). How BlackRock Conquered the World. *The Corbett Report*. [https://corbettreport.substack.com/p/how-blackrock-conquered-the-world-0fe?utm\\_source=%2Fsearch%2Fblackrock&utm\\_medium=reader2](https://corbettreport.substack.com/p/how-blackrock-conquered-the-world-0fe?utm_source=%2Fsearch%2Fblackrock&utm_medium=reader2)
- Corbett, J. (2023b, 24 de septiembre). How Vanguard Conquered the World. *The Corbett Report*. [https://corbettreport.substack.com/p/how-vanguard-conquered-the-world-utm\\_source=%2Fsearch%2Fblackrock&utm\\_medium=reader2](https://corbettreport.substack.com/p/how-vanguard-conquered-the-world-utm_source=%2Fsearch%2Fblackrock&utm_medium=reader2)
- Cruz, E. (2019). *Agenda 2030; An Imminent Danger: They Are Coming for your Food & Meat*.
- Delaney, P. (2020, 30 de octubre). Time Magazine Announces ‘The Great Reset’ to Usher in World Socialism. *Life Site News*. <https://www.lifesitenews.com/news/time-magazine-announces-the-great-reset-to-usher-in-world-socialism>
- Durden, T. (2023a, 12 de abril). Project Icebreaker: The Beginning of a One World Digital Currency System? *Zero Hedge*. <https://www.zerohedge.com/economics/project-icebreaker-beginning-one-world-digital-currency-system>
- Durden, T. (2023b, 6 de junio). WHO Body Calls for ‘Simulation’ to Prep for Next Global Health Crisis. *Zero Hedge*. <https://www.zerohedge.com/medical/who-body-calls-simulation-prep-next-global-health-crisis>
- Durden, T. (2023c, 3 de octubre). No Privacy, No Property: The World in 2030 According to the WEF. *Zero Hedge*. <https://www.zerohedge.com/geopolitical/no-privacy-no-property-world-2030-according-wef-0>
- Durden, T. (2023d, 12 de noviembre). EU Moves Forward with Digital ID Despite Security Concerns and Potential for Abuse. *Zero Hedge*. <https://www.zerohedge.com/political/eu-moves-forward-digital-id-despite-security-concerns-and-potential-abuse>
- Eddy, K. y Fletcher, R. (2022, 15 de junio). Perceptions of Media Coverage of the War in Ukraine. *Reuters Institute for the Study of Journalism*. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/digital-news-report/2022/perceptions-media-coverage-war-Ukraine>
- Euronews. (2021, 22 de abril). Euro Area Debt Soars to 98% of GDP Amid COVID-19 Crisis, Says Eurostat. <https://www.euronews.com/my-europe/2021/04/22/euro-area-debt-soars-to-98-of-gdp-amid-covid-19-crisis-says-eurostat>
- Fazi, T. (2023, 30 de agosto). The Dawn of the BRICS World Order. *UnHerd*. <https://unherd.com/2023/08/the-dawn-of-the-brics-world-order/>
- Garg, R. K. y Paliwal, V. K. (2022). Spectrum of Neurological Complications Following COVID-19 Vaccination. *Neuro Sci*, 43(1), 3-40. DOI: 10.1007/s10072-021-05662-9
- Global Climate Intelligence Group. (2023). *World Climate Declaration. There Is no Climate Emergency*. <https://clintel.org/world-climate-declaration/>
- Greenstein, M. y Loffredo, J. (2020, 8 de julio). Why the Bill Gates Global Health Empire Promises More Empire and Less Public Health. *The Grayzone*. <https://thegrayzone.com/2020/07/08/bill-gates-global-health-policy/>
- Haynes, M. (2023, 4 de octubre). Pope Francis Advocates for Powerful Global Government Not Subject to ‘Changing Political Conditions’. *Life Site News*. [https://www.lifesitenews.com/analysis/pope-francis-demands-powerful-global-government-to-enforce-climate-change-policies/?utm\\_source=daily-canada-2023-10-05&utm\\_medium=email](https://www.lifesitenews.com/analysis/pope-francis-demands-powerful-global-government-to-enforce-climate-change-policies/?utm_source=daily-canada-2023-10-05&utm_medium=email)
- Jacobsen, R. (2021, 13 de mayo). Top Researches Are Calling for a real Investigation into the Origin of COVID-19. *MIT Technology Review*. <https://www.technologyreview.com/2021/05/13/1024866/investigation-covid-origin-wuhan-china-lab-biologists-letter/>
- Kaveri, M. (2023, 15 de febrero). WHO Denies it

- Abandoned Investigation of COVID-19 Origins – But Way Forward Unclear. *Health Policy Watch*. <https://healthpolicy-watch.news/who-abandon-investigation-covid-19-origins/>
- Khosla, R. y Gruskin, S. (2021). Equity without Human Rights: A False COVID-19 Narrative? *BMJ Global Health*, 6(7). <http://dx.doi.org/10.1136/bmjgh-2021-006720>
- Lane, C. (2023, 6 de julio). US Institutions Are Polling about as Well as King George III Did in 1776. *The Washington Post*. <https://www.washingtonpost.com/opinions/2023/07/06/gallup-show-declining-confidence-in-institutions/>
- Larison, D. (2023, 17 de julio). War with China over Taiwan? Don't Expect US Allies to Join. *Responsible Statecraft*. <https://responsiblestatecraft.org/2023/07/17/war-with-china-over-taiwan-dont-expect-us-allies-to-join/>
- Lei Ravelo, J. (2022, 21 de julio). Majority of WHO Member States Want Legally Binding Pandemic Instrument. *Devex*. <https://www.devex.com/news/majority-of-who-member-states-want-legally-binding-pandemic-instrument-103669>
- Leonhardt, D. (2022, 11 de febrero). Follow the Science? *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/2022/02/11/briefing/covid-cdc-follow-the-science.html>
- Madrigal, C. (2021). The Globalist Agenda Is Real, Man-Made and Dangerous: The Great Friendship between the Great Reset and the COVID-19.
- Mercuri, M. (2020). Just Follow the Science: A Government Response to a Pandemic. *Journal of Evaluation in Clinical Practice*, 26(6): 1575-1578.
- Modern Diplomacy. (2022, 13 de diciembre). Merkel's Confession Could Be a Pretext for an International Tribunal. <https://moderndiplomacy.eu/2022/12/13/merkels-confession-could-be-a-pretext-for-an-international-tribunal/>
- Naciones Unidas. (s. f.). Fundamento de las normas internacionales de derechos humanos. <https://www.un.org/es/about-us/udhr/foundation-of-international-human-rights-law#:~:text=El%20derecho%20internacional%20de%20derechos,y%20promover%20los%20derechos%20humanos>
- Naciones Unidas. (2021). *Our Common Agenda. Report of the Secretary-General*. [https://www.un.org/en/content/common-agenda-report/assets/pdf/Common\\_Agenda\\_Report\\_English.pdf](https://www.un.org/en/content/common-agenda-report/assets/pdf/Common_Agenda_Report_English.pdf)
- Nolen, S. (2022, 24 de marzo). Científicos tratan de resolver un misterio de la COVID-19: las bajas tasas de mortalidad en África. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/es/2022/03/24/espanol/covid-muertes.html>
- Nordangård, J. (2022, 20 de abril). Protect the Planet – A Planetary Emergency. *Pharos*. <http://pharos.stiftelsen-pharos.org/2-protect-the-planet-a-planetary-emergency/>
- Oezel, Y. (2015, 13 de septiembre). The Impact of the “Unipolar Moment” on US Foreign Policies in the Mid-East. *E-International Relations*. <https://www.e-ir.info/2015/09/13/the-impact-of-the-unipolar-moment-on-us-foreign-policies-in-the-mid-east/>
- Organización Mundial de la Salud. (s. f.). Article-by-Article Compilation of Proposed Amendments to the International Health Regulations (2005) Submitted in Accordance with Decision WHA75(9) (2022). [https://apps.who.int/gb/wgihhr/pdf\\_files/wgihhr1/WGIHR\\_Compilation-en.pdf](https://apps.who.int/gb/wgihhr/pdf_files/wgihhr1/WGIHR_Compilation-en.pdf)
- Organización Mundial de la Salud. (2021a, 1 de diciembre). La Asamblea Mundial de la Salud acuerda poner en marcha un proceso para elaborar un acuerdo mundial histórico sobre prevención, preparación y respuesta frente a pandemias. <https://www.who.int/es/news/item/01-12-2021-world-health-assembly-agrees-to-launch-process-to-develop-historic-global-agreement-on-pandemic-prevention-preparedness-and-response>
- Organización Mundial de la Salud. (2021b, 1 de diciembre). Tripartite and UNEP Support OHHLEP's Definition of “One Health”. [https://www.who.int/news/item/01-12-2021-tripartite-and-unesp-support-ohhlep-s-definition-of-one-health#:~:text=Joint%20Tripartite%20\(FAO%2C%20OIE%2C%20WHO\)%20and%20UNEP%20Statement&text=The%20One%20Health%20definition%20developed,of%20people%2C%20animals%20and%20ecosystems](https://www.who.int/news/item/01-12-2021-tripartite-and-unesp-support-ohhlep-s-definition-of-one-health#:~:text=Joint%20Tripartite%20(FAO%2C%20OIE%2C%20WHO)%20and%20UNEP%20Statement&text=The%20One%20Health%20definition%20developed,of%20people%2C%20animals%20and%20ecosystems)
- Organización Mundial de la Salud. (2023a). Proposed Amendments to the International Health Regulations (2005) Submitted in Accordance with Decision WHA75(9) (2022). <https://apps.who>

- [int/gb/wgihhr/pdf\\_files/wgihhr2/A\\_WGIHR2\\_6-en.pdf](https://www.who.int/gb/wgihhr/pdf_files/wgihhr2/A_WGIHR2_6-en.pdf)
- Organización Mundial de la Salud. (2023b). Provisional WGIHR Timeline 2022-2024. [https://apps.who.int/gb/wgihhr/pdf\\_files/wgihhr2/A\\_WGIHR2\\_4-en.pdf](https://apps.who.int/gb/wgihhr/pdf_files/wgihhr2/A_WGIHR2_4-en.pdf)
- Orwell, G. (2021a). Literatura y totalitarismo. En G. Orwell, *Opresión y resistencia. Escritos contra el totalitarismo 1937-1949*. Penguin Random House.
- Orwell, G. (2021b). *Opresión y resistencia. Escritos contra el totalitarismo 1937-1949*. Penguin Random House.
- Perasso, V. (2016, 12 de octubre). Qué es la cuarta revolución industrial (y por qué debería preocuparnos). *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-37631834>
- Poyo, P. (2023, 16 de febrero). La renta básica universal: qué es y cuál es su utilidad futura. *Capital*. <https://capital.es/2023/02/16/renta-basica-universal/>
- Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española. (2023). *Diccionario panhispánico del español jurídico*.
- Roche, J.-J. (1991). El nuevo orden internacional. *Anuario Internacional CIDOB*, 261-271. <https://raco.cat/index.php/AnuarioCIDOB/article/view/33341>
- Saptharishi, M. (s. f.). The New Eyes of Surveillance: Artificial Intelligence and Humanizing Technology. *Wired*. <https://www.wired.com/insights/2014/08/the-new-eyes-of-surveillance-artificial-intelligence-and-humanizing-technology/>
- Schifino, M. (2021). Prólogo. En G. Orwell, *Opresión y resistencia. Escritos contra el totalitarismo 1937-1949*. Penguin Random House.
- Stocklin, K. (2023, 19 de mayo). GOP Pushes Back Against WHO Plans for 'Global Governance' on Emergencies. *The Epoch Times*. <https://www.theepochtimes.com/us/who-calls-for-global-governance-while-gop-lawmakers-say-quit-and-defund-the-who-5279137?welcomeuser=1>
- The Exposé. (2022, 19 de octubre). IMF Chief Says Central Bank Digital Currency Should Be Used Alongside Social Credit System to Control what People Can and Cannot buy. <https://expose-news.com/2022/10/19/imf-cbdc-social-credit-score/>
- The New York Times. (1977, 26 de diciembre). Cable Sought to Discredit Critics of Warren Report. <https://www.nytimes.com/1977/12/26/archives/cable-sought-to-discredit-critics-of-warren-report.html>
- The Sociable. (2021, 1 de diciembre). Unelected WEF Globalists Push Digital Identity Schemes in Digital Health Inclusion Report. <https://sociable.co/government-and-policy/unelected-wef-globalists-digital-identity-schemes-digital-health-inclusion/>
- The Sociable. (2022, 20 de junio). COVID, Climate & the Great Reset: Recycling Narratives for a Technocratic Takeover. <https://sociable.co/government-and-policy/covid-climate-the-great-reset-recycling-narratives-technocratic-takeover/>
- The Sociable. (2023a, 4 de marzo). The Metaverse as a Playground for the Great Reset & the Fourth Industrial Revolution. <https://sociable.co/web/metaverse-playground-the-great-reset-fourth-industrial-revolution/>
- The Sociable. (2023b, 27 de octubre). UN, Gates Foundation '50-in-5' Campaign Aims to Rollout Digital Public Infrastructure in 50 Countries by 2028. <https://sociable.co/government-and-policy/un-gates-foundation-50-in-5-digital-public-infrastructure/>
- Third World Network. (2023, 19 de septiembre). UNGA: 11 Countries Object to the Adoption of 4 High Level Political Declarations. <https://www.twn.my/title2/unsd/2023/unsd230908.htm>
- Whiting, K. (2020, 3 de junio). How the World Can 'Reset' Itself After COVID-19 – according to these experts. *World Economic Forum*. <https://www.weforum.org/agenda/2020/06/covid19-great-reset-gita-gopinath-jennifer-morgan-sharan-burrow-climate/>
- Wikipedia. (s. f.). *Rebelión en la granja*. [https://es.wikipedia.org/wiki/Rebeli%C3%B3n\\_en\\_la\\_granja](https://es.wikipedia.org/wiki/Rebeli%C3%B3n_en_la_granja)
- World Economic Forum. (s. f.). Strategic Partners. <https://www.weforum.org/communities/strategic-partnership-b5337725-fac7-4f8a-9a4f-c89072b96a0d/>
- Zeus, A. (2018, 7 de enero). Venetian Banking Mafia. *PeakD*. <https://peakd.com/venetian/@arw/venetian-banking-mafia>